



GIUNTA REGIONALE

DIPARTIMENTO TERRITORIO E AMBIENTE - DPC
SERVIZIO PIANIFICAZIONE TERRITORIALE E PAESAGGIO (DPC032)

BANDO PER LA RIGENERAZIONE URBANA - Concessione di contributi ai comuni con popolazione inferiore a 30 mila abitanti per la riqualificazione urbana – Pubblicato sul BURAT Speciale n. 13 del 15.01.2025

VERBALE COMMISSIONE n. 29

In data 24.09.2025 alle ore 10.30 si riunisce la Commissione per la valutazione delle richieste di rettifica o riesame dei punteggi assegnati con la graduatoria provvisoria approvata con Determinazioni n. DPC032/194 del 08.09.2025 e DPC032/231 del 16.09.2025.

La Commissione risulta costituita come segue:

dott. Dario Ciamponi, presidente

arch. Sabrina Cataldi, componente;

ing. Raffaella Molinari, componente;

geom. Irene Ciocca, segretaria.

La Commissione, vista l'assenza del RUP, acquisisce dal Presidente, in qualità di Dirigente del Servizio, la documentazione relativa alle richieste pervenute dai Comuni a seguito della pubblicazione della graduatoria provvisoria della Linea B, con compartecipazione inferiore al 40%.

La Commissione prende atto che sono pervenute n. 66 istanze di riesame.

La Commissione prende, inoltre, atto del fatto che i seguenti Comuni non hanno presentato la documentazione utile al fine dell'assegnazione dei punteggi attribuiti con riserva per i criteri indicati:

- Carsoli: Criterio 2.2
- Castellalto: Criterio 2.2 e Criterio 3.3.3
- Castelvechio Calvisio: Criterio 1.4
- Castilenti: Criterio 2.2
- Civitella Roveto: Criterio 3.2
- Crognaleto: Criterio 1.4
- Dogliola: Criterio 2.2
- Liscia: Criterio 3.3.1
- Ofena: Criterio 1.4
- Paglieta: Criterio 2.4
- Pescara: Criterio 1.4 e Criterio 2.1
- Pietranico: Criterio 1.3
- Rocca di Mezzo: Criterio 2.2
- Tione degli Abruzzi: Criterio 1.4
- Tocco da Casauria: Criterio 2.3

I punteggi assegnati con riserva ai Comuni sopra indicati, vista l'assenza di riscontri, non vengono assegnati e si procede quindi all'aggiornamento della graduatoria.

Non sarà presa in considerazione documentazione sostitutiva o integrativa rispetto a quella già trasmessa in sede di presentazione delle istanze.

In merito alle richieste di riesame e rettifica pervenute relativamente al Criterio 3.1, che prevede l'assegnazione da parte della Commissione di un massimo di 25 punti valutando la "qualità della proposta", si rappresenta quanto segue: l'avviso prevede l'attribuzione di punteggi prestabiliti dal Bando relativamente a valutazioni attinenti a specifiche qualità della proposta (presenza di FER, PROTOCOLLI, PFTE, ecc) e quindi alla Commissione, in modo residuale, spetta il compito della valutazione discrezionale della qualità progettuale nel suo complesso.

Non è stato possibile predeterminare una griglia di valutazione con ulteriori criteri oltre quelli già previsti dall'Avviso e sopra indicati, in quanto i progetti per tipologia di intervento non sono comparabili in modo assoluto (campi di calcio, palazzi, edifici di varia grandezza e tipologia, spazi aperti, ruderi ecc). Oggetto di valutazione, quindi, è stata la proposta progettuale nella sua interezza tenendo conto della rispondenza delle proposte agli obiettivi ed alle finalità del Bando. In particolare, è stato preso in considerazione l'impatto del singolo intervento negli ambiti della qualità architettonica e funzionale anche raffrontata al contesto, dell'utilità della proposta in termini di impatto sociale e raggiungimento dello scopo *"di generare effetti positivi e diffusi di qualificazione dell'ambiente urbano, di coinvolgimento attivo delle comunità locali"* per *"rendere più attrattivo e vivibile il territorio"*.

La Commissione procede all'esame delle istanze dei Comuni come di seguito riportato:

1. **ALBA ADRIATICA** prot. RA/356483 del 09.09.2025 con la quale ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:
 - *Criterio 1.3 (pt. 8) non assegnato.*
Visti i chiarimenti inoltrati dal Comune si accoglie l'istanza e **si assegna il relativo punteggio.**
2. **ARCHI** prot. RA/366243 del 16.09.2025 e prot. RA/370067 del 18.09.2025 con la quale ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:
 - *Criterio 2.1 (pt. 5) non assegnato.*
In merito a tale richiesta **si conferma la non assegnazione del punteggio previsto dal Criterio 2.1** in quanto, l'ulteriore documentazione trasmessa, non attesta l'inutilizzabilità degli edifici come indicato nella citata FAQ 15.
 - *Criterio 3.1 (pt. 25)*
Non si rinvencono elementi tali da far riconsiderare alla commissione il punteggio valutativo attribuito; si rappresenta inoltre che ciascun dei 14 criteri previsti dal bando è foriero di predeterminato punteggio tecnico.
3. **ATELETA** prot. RA/357934 del 10.09.2025 con la quale ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:
 - *Criterio 1.4 (pt 6) non assegnato.*
Si conferma la non assegnazione del punteggio in quanto la Delibera avvia la perimetrazione del territorio urbanizzato di cui all'art. 8, comma 4 della L.R. 58/2023 e non l'iter di formazione del PUC ai sensi dell'art. 66 della medesima legge come richiesto dal criterio.
4. **ATESSA** prot RA/367777 del 17.09.2025 con la quale ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:
 - *Criterio 2.3 (pt.2).*
Si conferma la non assegnazione del punteggio. La disponibilità derivante dalla concessione citata è requisito di ammissibilità alla procedura, mentre la piena proprietà, per gli ammessi, è foriera di apposito punteggio.
 - *Criterio 2.4 (pt. 1).*
Visto quanto dichiarato dal Comune come di seguito riportato *"La presenza di fasce di rispetto (stradali/ambientali), ove il progetto rispetti le limitazioni e si sviluppi all'interno delle sagome/volumi e degli usi consentiti, non determina di per sé la necessità di variante"*, **si accoglie l'istanza e si riassegna il punteggio.**
5. **ATRI** prot RA/369860 del 18.09.2025 con la quale ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:
 - *Criterio 2.1 (pt 5) non assegnato*
Si conferma la non assegnazione, in quanto dalla documentazione non si rinvencono i 5 anni di inutilizzabilità richiesti dal Bando (Faq 15).

- *Criterio 3.3.2 (pt 2) non assegnato*
Si conferma la non assegnazione. La Tavola inoltrata e relativa alla centrale di biomassa non risulta tra gli elaborati di progetto presentati in sede di domanda.
- *Criterio 3.3.1 (pt. 2) posizione in graduatoria con riserva.*
Si prende atto del mancato riscontro e pertanto **non si assegna il relativo punteggio.**

6. **BISENTI** prot RA/368849 del 18.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- *Criterio 3.1 (pt. 25)*
Non si rinvencono elementi tali da far riconsiderare alla commissione il punteggio valutativo attribuito.

7. **BORRELLO** prot RA/370527 del 18.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- *Criterio 1.3 (pt 8) non assegnato*
Si conferma la non assegnazione del punteggio, dalla documentazione agli atti non si rileva il degrado dell'edificio richiamato.
- *Criterio 3.1 (pt. 25)*
Non si rinvencono elementi tali da far riconsiderare alla commissione il punteggio valutativo attribuito.

8. **BUGNARA** prot. 368168 del 17.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- *Criterio 1.3 (pt.8) non assegnato.*
Vista la documentazione attestante la localizzazione dell'intero intervento all'interno del piano di recupero e in parte assoggettati a ristrutturazione urbanistica, **si accoglie la richiesta e si riassegna il punteggio.**
- *Criterio 2.1 (pt. 5) non assegnato.*
Si conferma la non assegnazione del punteggio. Si conferma quanto già riportato dalla Commissione nelle motivazioni della graduatoria provvisoria, in quanto l'area non utilizzabile interessata dai ruderi caduti risulta marginale rispetto alla totalità dell'intervento che riguarda strade e opere di urbanizzazione primaria.
- *Criterio 3.1 (pt. 25)*
Non si rinvencono elementi tali da far riconsiderare alla commissione il punteggio valutativo attribuito.
- *Criterio 3.3.2 e 3.3.3 non assegnati.*
Valutata la richiesta e verificato quanto dichiarato, **si riassegna il punteggio relativo al Criterio 3.3.3** mentre per il criterio 3.3.2 non risultano rilievi.

9. **BUSSI SUL TIRINO** prot RA/367720 del 17.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- *Criterio 2.3 (pt. 2) non assegnato.*
Si conferma la non assegnazione del punteggio, in quanto sono presenti nel Quadro Economico la tavola degli espropri e le relative spese.
- *Criterio 2.4 (pt. 1) posizione in graduatoria con riserva.*
Si prende atto del mancato riscontro e pertanto **non si assegna il relativo punteggio.**

10. **CALASCIO** prot RA/368066 del 17.09.2025, prot RA/369719 del 18.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- *Criterio 3.4 (pt. 2) non assegnato.*
Valutate le osservazioni e verificato che trattasi di riattivazione di funzione e servizi a forte valore collettivo, **si riassegna il punteggio.**
- *Criterio 3.5 (pt 9) non assegnato.*
Si conferma la non assegnazione del punteggio. Si conferma quanto già riportato dalla Commissione nelle motivazioni della graduatoria provvisoria in quanto dalla documentazione agli atti il PFTE risulta approvato in data successiva alla data di presentazione della domanda.

11. **CAMPLI** prot RA/366492 del 16.09.2025 e prot RA/369978 del 18.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- *Criterio 1.4 (pt 6) non assegnato.*

Si conferma la non assegnazione del punteggio in quanto non risultano inoltrati ulteriori documenti attestanti l'avvio del procedimento di formazione del PUC ai sensi dell'art. 66 della Legge Regionale 58/2023 come richiesto dal criterio.

- *Criterio 2.1 (pt 5) posizione in graduatoria con riserva.*

Non si attribuisce il punteggio in quanto la documentazione trasmessa non attesta l'inutilizzabilità degli immobili oggetto di intervento nel Comune di Civitella del Tronto (Faq 15)

- *Criterio 3.3.3 (pt. 2) non assegnato*

Si conferma la non assegnazione in quanto l'intervento descritto afferisce alla depurazione delle acque della piscina per il medesimo utilizzo, non risultando attinente a quanto previsto dal criterio; per quanto attiene l'impianto fotovoltaico, il punteggio risulta già assegnato con il criterio.

12. **CAPPELLE SUL TAVO** prot RA/368335 del 17.09.2025 con la quale ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- *Criterio 1.4 (pt 6) non assegnato.*

Si conferma la non assegnazione del punteggio in quanto trattasi di variante al PRG vigente ai sensi della LR 18/1983 e non di avvio del procedimento di formazione del PUC ai sensi dell'art. 66 della Legge Regionale 58/2023 come richiesto dal criterio.

- *Criterio 2.3 (pt.2) non assegnato.*

Si conferma la non assegnazione del punteggio. La disponibilità derivante dalla Convenzione citata è requisito di ammissibilità alla procedura, mentre la piena proprietà, per gli ammessi, è foriera di apposito punteggio.

- *Criterio 3.3.1 (pt. 2) posizione in graduatoria con riserva.*

Valutata la richiesta e verificato quanto dichiarato, **si conferma il punteggio relativo al Criterio.**

- *Criterio 3.3.2 (pt. 2) non assegnato.*

Si conferma la non assegnazione del punteggio. La produzione di energia da fonti rinnovabili non può essere limitata all'utilizzo di pannelli fotovoltaici destinati esclusivamente all'alimentazione delle batterie delle lampade su cui sono posti. Tale produzione di energia è considerata non rilevante al fine dell'attribuzione del punteggio.

- *Criterio 3.1 (pt. 25)*

Non si rinviengono elementi tali da far riconsiderare alla commissione il punteggio valutativo attribuito.

13. **CARPINETO SINELLO** prot RA/363615 del 15.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- *Criterio 2.3 (pt. 2) posizione in graduatoria con riserva.*

Valutata la documentazione inviata, **si conferma il punteggio relativo al Criterio.**

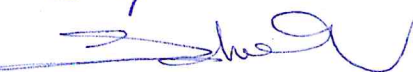
La seduta termina alle ore 16.30, stabilendo di riprendere i lavori il giorno 30.09.2025 alle ore 14.00

La Commissione

dott. Dario Ciamponi, presidente
(firma)



arch. Sabrina Cataldi, componente
(firma)



ing. Raffaella Molinari, componente
(firma)



geom. Irene Ciocca, segretaria
(firma)





GIUNTA REGIONALE

DIPARTIMENTO TERRITORIO E AMBIENTE - DPC
SERVIZIO PIANIFICAZIONE TERRITORIALE E PAESAGGIO (DPC032)

BANDO PER LA RIGENERAZIONE URBANA - Concessione di contributi ai comuni con popolazione inferiore a 30 mila abitanti per la riqualificazione urbana – Pubblicato sul BURAT Speciale n. 13 del 15.01.2025

VERBALE COMMISSIONE n. 30

In data 30.09.2025 alle ore 14.30 si riunisce nuovamente la Commissione per la valutazione delle richieste di rettifica o riesame dei punteggi assegnati con la graduatoria provvisoria approvata con Determinazioni n. DPC032/194 del 08.09.2025 e DPC032/231 del 16.09.2025.

La Commissione risulta costituita come segue:

dott. Dario Ciamponi, presidente
arch. Sabrina Cataldi, componente;
ing. Raffaella Molinari, componente;
geom. Irene Ciocca, segretaria.

La Commissione procede all'esame delle istanze dei Comuni come di seguito riportato:

14. **CATIGNANO** RA/368388 del 17.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:
- *Criterio 2.4 (pt. 1) posizione in graduatoria con riserva.*
Valutata la documentazione inviata, **si conferma il punteggio relativo al Criterio.**
 - *Criterio 3.1 (pt. 25)*
Non si rinviengono elementi tali da far riconsiderare alla commissione il punteggio valutativo attribuito. Si rappresenta inoltre che ciascun dei 14 criteri previsti dal bando è foriero di predeterminato punteggio tecnico.
15. **CELANO** prot RA/367572 del 17.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:
- *Criterio 1.4 (pt. 6) posizione in graduatoria con riserva*
Non si conferma il punteggio assegnato con riserva relativo al Criterio, in quanto con la Determinazione trasmessa si dà l'incarico per la perimetrazione del territorio urbanizzato ai sensi di cui all'art. 8, comma 4 della L.R. 58/2023 e non l'iter di formazione del PUC ai sensi dell'art. 66 della medesima legge come richiesto dal criterio.
 - *Criterio 2.3 (pt. 2) posizione in graduatoria con riserva.*
Valutata la documentazione inviata, **si conferma il punteggio assegnato con riserva relativo al Criterio.**
16. **CELLINO ATTANASIO** prot RA/368094 del 17.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:
- *Criterio 3.1 (pt. 25)*

Non si rinvenivano elementi tali da far riconsiderare alla commissione il punteggio valutativo attribuito.

- *Criterio 3.3.1 (pt. 2) non assegnato*

Valutata la documentazione inviata, **si riassegna il punteggio relativo al Criterio.**

17. **CITTA' SANT'ANGELO** prot RA/360488 del 11.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- *Criterio 1.4 (pt. 6) posizione in graduatoria con riserva*

Valutata la documentazione inviata, **si conferma il punteggio relativo al Criterio.**

- *Criterio 3.3.3 (pt. 2) posizione in graduatoria con riserva*

Valutata la documentazione inviata, **si conferma il punteggio relativo al Criterio.**

18. **CIVITALUPARELLA** prot RA/369935 del 18.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- *Criterio 3.1 (pt. 25)*

Non si rinvenivano elementi tali da far riconsiderare alla commissione il punteggio valutativo attribuito.

19. **CIVITELLA MESSER RAIMONDO** prot RA/358157 del 10.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- *Criterio 1.4 (pt. 6) posizione in graduatoria con riserva*

Valutata la documentazione inviata, **si conferma il punteggio relativo al Criterio.**

20. **CUPELLO** prot RA/368476 del 17.09.2025 ha presentato istanza di richieste di rettifiche o riesame dei punteggi assegnati:

- *Criterio 1.4 (pt. 6) non assegnato*

Si conferma la non assegnazione del punteggio relativo al Criterio, in quanto non sono presenti atti attestanti il criterio.

- *Criterio 2.3 (pt. 2) non assegnato*

Si conferma la non assegnazione del punteggio relativo al Criterio. La disponibilità derivante dalla concessione citata è requisito di ammissibilità alla procedura, mentre la piena proprietà, per gli ammessi, è foriera di apposito punteggio.

- *Criterio 3.3.2 (pt. 2) non assegnato*

Valutata la documentazione inviata, **si attribuisce il punteggio relativo al Criterio.**

21. **ELICE** prot RA/ 367956 del 17.09.2025 e prot RA/368459 del 17.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- *Criterio 1.3 (pt. 8) non assegnato*

Si conferma la non assegnazione del punteggio relativo al Criterio, si rappresenta inoltre che la documentazione fotografica integrativa rappresenta uno stato dei luoghi difforme da quello documentato precedentemente.

- *Criterio 1.4 (pt. 6) non assegnato*

Si conferma la non assegnazione del punteggio relativo al Criterio, in quanto la Delibera di indirizzo prevista dall'art. 66 della L.R. 58/2023 è successiva alla data di approvazione del Bando.

- *Criterio 3.3.1. (pt. 2) posizione in graduatoria con riserva*

Non si conferma il punteggio assegnato con riserva relativo al Criterio, in quanto non si rilevano dichiarazioni relative agli impegni richiesti dal criterio (FAQ 56 e 59).

22. **FALLO** prot. RA/368306 del 17.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- *Criterio 2.3 (pt. 2): non assegnato.*

Si conferma la non assegnazione del punteggio. La disponibilità derivante dal contratto preliminare di compravendita è requisito di ammissibilità alla procedura, mentre la piena proprietà, per gli ammessi, è foriera di apposito punteggio.

- **Criterio 3.1 (pt. 25)**
Non si rinvencono elementi tali da far riconsiderare alla commissione il punteggio valutativo attribuito.

23. **FARA SAN MARTINO** prot RA/367782 del 17.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- **Criterio 1.3 (pt 8) non assegnato.**
Si conferma la non assegnazione del punteggio. Come attestato nella stessa documentazione trasmessa, l'intervento attiene "all'ampia zona tra la Villa Comunale e l'adiacente Villetta" mentre le foto attinenti al degrado riguardano edifici che sono parte marginale dell'intervento.
- **Criterio 2.1 (pt 5) non assegnato.**
Si conferma la non assegnazione del punteggio. Le aree oggetto di intervento sono per lo più bisognose di manutenzione ordinaria; l'aspetto di degrado è rinvenibile solo su una minima parte dell'intervento. Lo stesso degrado non dà l'inutilizzabilità dell'area/edificio in assoluto ma solo in relazione alle destinazioni che si intende loro assegnare

24. **FARINDOLA** prot. RA/ 360443 del 11.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- **Criterio 3.3.2 (pt 2) non assegnato.**
Valutata la documentazione inviata, **si assegna il punteggio relativo al Criterio.**

25. **FOSSACESIA** prot. RA/ 369565 del 18.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- **Criterio 1.4 (pt 6) non assegnato.**
Si conferma la non assegnazione del punteggio relativo al Criterio, in quanto la lettera a firma del Sindaco non rappresenta l'avvio dell'iter di formazione del PUC ai sensi dell'art. 66 della L.R. 58/2023, che richiede una delibera di giunta comunale, ma "*richiede la possibilità di provvedere [...] ovvero alla perimetrazione del territorio urbanizzato*", ai sensi di cui all'art. 8, comma 4 della L.R. 58/2023.
- **Criterio 3.1 (pt. 25)**
Non si rinvencono elementi tali da far riconsiderare alla commissione il punteggio valutativo attribuito.

26. **FURCI** prot. RA/ 368445 del 17.09.2025 e prot. RA/ 368453 del 17.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- **Criterio 2.2 (pt. 2) posizione in graduatoria con riserva.**
Valutata la documentazione inviata, **si conferma l'assegnazione del punteggio relativo al Criterio.**
- **Criterio 2.3 (pt 2) non assegnato.**
Si conferma la non assegnazione del punteggio relativo al Criterio, in quanto il Decreto di Esproprio presentato non risulta datato e numerato, inoltre la dichiarazione presentata in fase di domanda, "*Che gli immobili oggetto dell'intervento di Rigenerazione urbana del Comune di Furci, sono da acquisire nei modi di legge e nel rispetto dei termini prescritti dal Bando regionale per la rigenerazione urbana*" a firma del Responsabile del Servizio risulta sottoscritta in data 24.03.2025 data ultima per la presentazione della domanda.

27. **GIOIA DEI MARSÌ** prot. RA/ 356119 del 09.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- **Criterio 1.4 (pt.6)**
Valutata la documentazione inviata, **si assegna il punteggio relativo al Criterio.**

28. **GIULIANOVA** prot. RA/ 370507 del 18.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- **Criterio 2.1 (pt. 5)**
Non si assegna il punteggio in quanto, la documentazione trasmessa, non attesta l'inutilizzabilità delle aree come indicato nella citata FAQ 15.

- *Criterio 3.1 (pt. 25)*

Non si rinvenivano elementi tali da far riconsiderare alla commissione il punteggio valutativo attribuito.

- *Criterio 3. 4 (pt 2) non assegnato.*

Si prende atto dei chiarimenti forniti e **si assegna il punteggio.**

29. **GUARDIAGRELE** prot. RA/ 366559 del 16.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- *Criterio 2.3 (pt 2) non assegnato.*

Si conferma la non assegnazione del punteggio. La disponibilità derivante dalla “messa in disponibilità dell'immobile” è requisito di ammissibilità alla procedura, mentre la piena proprietà, per gli ammessi, è foriera di apposito punteggio.

- *Criterio 3.3.3 (pt 2) non assegnato.*

Si conferma la non assegnazione del punteggio in quanto i miglioramenti energetici richiamati non afferiscono al presente criterio

La seduta termina alle ore 18.30, stabilendo di riprendere i lavori il giorno 01.10.2025 alle ore 10.00

La Commissione

dott. Dario Ciamponi, presidente

(firma)



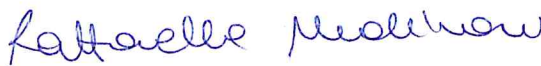
arch. Sabrina Cataldi, componente

(firma)



ing. Raffaella Molinari, componente

(firma)



geom. Irene Ciocca, segretaria





GIUNTA REGIONALE

DIPARTIMENTO TERRITORIO E AMBIENTE - DPC
SERVIZIO PIANIFICAZIONE TERRITORIALE E PAESAGGIO (DPC032)

BANDO PER LA RIGENERAZIONE URBANA - Concessione di contributi ai comuni con popolazione inferiore a 30 mila abitanti per la riqualificazione urbana – Pubblicato sul BURAT Speciale n. 13 del 15.01.2025

VERBALE COMMISSIONE n. 31

In data 01.10.2025 alle ore 15.00 si riunisce nuovamente la Commissione per la valutazione delle richieste di rettifica o riesame dei punteggi assegnati con la graduatoria provvisoria approvata con Determinazioni n. DPC032/194 del 08.09.2025 e DPC032/231 del 16.09.2025.

La Commissione risulta costituita come segue:

dott. Dario Ciamponi, presidente

arch. Sabrina Cataldi, componente;

ing. Raffaella Molinari, componente;

geom. Irene Ciocca, segretaria.

La Commissione procede all'esame delle istanze dei Comuni come di seguito riportato:

30. **GUILMI** prot. RA/ 359478 del 10.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- *Criterio 1.3 (pt 8) non assegnato.*

Si conferma la non assegnazione del punteggio la dichiarazione trasmessa dal Comune non completa la documentazione già agli atti anche in riferimento alla FAQ 33/b.

- *Criterio 3.1 (pt. 25)*

Non si rinvergono elementi tali da far riconsiderare alla commissione il punteggio valutativo attribuito.

31. **ISOLA DEL GRAN SASSO** prot. RA/ 367580 del 17.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- *Criterio 1.3 (pt 8) non assegnato.*

Si conferma la non assegnazione del punteggio come confermato dalla documentazione fotografica trasmessa, trattasi di area inutilizzata e non "non utilizzabile" come indicato nella citata FAQ 15.

- *Criterio 2.1 (pt 5) non assegnato.*

In merito a tale richiesta **si conferma la non assegnazione del punteggio previsto dal Criterio 2.1** in quanto, come confermato da documentazione fotografica trasmessa, trattasi di area inutilizzata e non "non utilizzabile" come indicato nella citata FAQ 15.

32. **LUCOLI** prot. RA/ 368020 del 17.09.2025 e prot. RA/ 369566 del 18.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- *Criterio 3.3.1 (pt. 2) posizione in graduatoria con riserva.*

Non si conferma l'assegnazione del punteggio in quanto non risultano agli atti impegni alla sottoscrizione dei previsti protocolli.

- *Criterio 3.3.3 (pt. 2) posizione in graduatoria con riserva.*
Non si conferma l'assegnazione del punteggio in quanto la documentazione trasmessa non afferisce a quanto richiesto dal Criterio.

- *Criterio 3.5 (pt. 9)*
Si conferma la non assegnazione del punteggio in quanto la Delibera n. 14 del 21-03-2025 acquisita agli atti delibera *"Di approvare il documento di indirizzo alla progettazione (D.I.P) relativo all'intervento denominato "Riqualificazione del complesso edilizio ricettivo-abitativo del centro turistico integrato denominato "Casette Sava" in località Campo Felice, redatto dall'Ufficio Tecnico comunale, costituito dagli elaborati in premessa riportati [...]"*

33. **MIGLIANICO** prot. RA/ 370909 del 19.09.2025 e prot. RA/ 370911 del 19.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- *Criterio 3.3.2 (pt. 2) non assegnato.*
Si conferma la non assegnazione del punteggio, non si rinvergono FER in quanto per le pompe di calore previste non è indicata la fonte di alimentazione e pertanto non possono essere definite FER.

34. **MONTEFERRANTE** prot. RA/ 370179 del 18.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- *Criterio 3.3.3 (pt. 2) non assegnato.*
Si conferma la non assegnazione del punteggio, in quanto gli interventi non risultano significativi rispetto a quanto previsto dal Criterio.

35. **MONTEFINO** prot. RA/ 369561 del 18.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- *Criterio 1.3 (pt 8) non assegnato.*
Si conferma la non assegnazione del punteggio la dichiarazione trasmessa dal Comune non integra la documentazione già agli atti anche in riferimento alla FAQ 33/b.
- *Criterio 1.4 (pt 6) non assegnato.*
Si conferma la non assegnazione del punteggio relativo al Criterio, in quanto non risulta agli atti la citata lettera prot. 5705 del 27.12.2024. La lettera a firma del Sindaco prot. 5403 del 05.12.2024 agli atti non rappresenta l'avvio dell'iter di formazione del PUC ai sensi dell'art. 66 della L.R. 58/2023, che richiede una delibera di giunta comunale ma *"in riferimento all'oggetto e a legge regionale 20 dicembre 2023, n. 58 (Nuova legge urbanistica sul governo del territorio) con la quale tutti i comuni devono provvedere alla perimetrazione del territorio urbanizzato entro 24 mesi dall'entrata in vigore della l.r. 58/2023 vale a dire entro il 21 dicembre 2025 (art. 8, comma 4), si demanda l'ufficio tecnico comunale ad avviare le procedure necessarie al fine di ottemperare alle disposizioni legislative"*.
- *Criterio 2.1 (pt. 5) non assegnato.*
Si conferma la non assegnazione del punteggio in quanto gli interventi proposti non si riferiscono a aree o edifici degradati. Si precisa che la FAQ 15 si intende estesa a tutte le tipologie di immobili.
- *Criterio 2.3 (pt 2) non assegnato.*
Si conferma la non assegnazione del punteggio. I documenti agli atti *"atto con data certa che assicura la piena e incondizionata disponibilità degli immobili per un periodo superiore ai 20 anni; Delibera di Giunta Comunale n. 30 del 15.03.2025, con la quale è stato approvato l'iter e il relativo avviso pubblico per la messa a disposizione ventennale"* sono requisito di ammissibilità alla procedura, mentre la piena proprietà, per gli ammessi, è foriera di apposito punteggio.
- *Criterio 3.3.3 (pt 2) non assegnato.*
Viste le osservazioni **si riassegna il punteggio relativo al criterio.**
- *Criterio 3.1 (pt. 25)*
Non si rinvergono elementi tali da far riconsiderare alla commissione il punteggio valutativo attribuito.

36. **MONTEODORISIO** prot. RA/ 367718 del 17.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:
- *Criterio 1.3 (pt 8) non assegnato.*
Si conferma la non assegnazione del punteggio la dichiarazione trasmessa dal Comune non chiarisce la documentazione già agli atti anche in riferimento alla FAQ 33/b.
 - *Criterio 3.5 (pt 9) non assegnato.*
Vista la Delibera di Giunta Comunale n. 31 del 12.03.2025 di approvazione del PFTE, **si assegna il punteggio relativo al Criterio.**
37. **NAVELLI** prot. RA/ 369512 del 18.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:
- *Criterio 3.1 (pt. 25)*
Non si rinvergono elementi tali da far riconsiderare alla commissione il punteggio valutativo attribuito.
38. **NOCCIANO** prot. RA/ 366375, RA/ 366494 e RA/ 366602 del 16.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:
- *Criterio 2.1 (pt 5) non assegnato.*
Valutata la documentazione inoltrata con le osservazioni, **si riassegna il punteggio.**
 - *Criterio 3.1 (pt. 25)*
Non si rinvergono elementi tali da far riconsiderare alla commissione il punteggio valutativo attribuito.
 - *Criterio 3.3.1 (pt. 2)*
Si conferma la non assegnazione del punteggio in quanto la richiesta riporta elementi non sufficienti all'assegnazione del punteggio.
 - *Criterio 3.3.2 (pt. 2)*
Valutata la documentazione inoltrata, **si assegna il punteggio.**
 - *Criterio 3.3.3 (pt. 2)*
Si conferma la non assegnazione del punteggio quanto dichiarato non trova corrispondenza nella documentazione di progetto già agli atti.
39. **ORSOGNA** prot. RA/ 369501 del 18.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:
- *Criterio 1.3 (pt 8) non assegnato.*
Valutata la documentazione inoltrata, **si riassegna il punteggio.**
 - *Criterio 2.1 (pt 5) non assegnato.*
Si conferma la non assegnazione del punteggio la documentazione trasmessa dal Comune non integra quella già agli atti in quanto, lo spazio che prima era occupato dal ex mattatoio comunale che rappresenta solo una parte dell'intervento non risulta inutilizzabile (FAQ 15).
 - *Criterio 3.3.2 (pt. 2) non assegnati.*
Si conferma la non assegnazione del punteggio, nel CME non si rileva alcun impianto fotovoltaico sulla torre faro.
 - *Criterio 3.4 (pt 2) non assegnati.*
Si conferma la non assegnazione del punteggio la documentazione trasmessa dal Comune non riporta elementi sufficienti ai fini della rivalutazione.

La seduta termina alle ore 17.00, stabilendo di riprendere i lavori il giorno 02.10.2025 alle ore 10.00

La Commissione

dott. Dario Ciamponi, presidente
(firma)

arch. Sabrina Cataldi, componente

(firma)



ing. Raffaella Molinari, componente

(firma)



geom. Irene Ciocca, segretaria

(firma)





GIUNTA REGIONALE

DIPARTIMENTO TERRITORIO E AMBIENTE - DPC
SERVIZIO PIANIFICAZIONE TERRITORIALE E PAESAGGIO (DPC032)

BANDO PER LA RIGENERAZIONE URBANA - Concessione di contributi ai comuni con popolazione inferiore a 30 mila abitanti per la riqualificazione urbana – Pubblicato sul BURAT Speciale n. 13 del 15.01.2025

VERBALE COMMISSIONE n. 32

In data 02.10.2025 alle ore 10.15 si riunisce nuovamente la Commissione per la valutazione delle richieste di rettifica o riesame dei punteggi assegnati con la graduatoria provvisoria approvata con Determinazioni n. DPC032/194 del 08.09.2025 e DPC032/231 del 16.09.2025.

La Commissione risulta costituita come segue:

dott. Dario Ciamponi, presidente

arch. Sabrina Cataldi, componente;

ing. Raffaella Molinari, componente;

geom. Irene Ciocca, segretaria.

La Commissione procede all'esame delle istanze dei Comuni come di seguito riportato:

40. **PALENA** prot RA/368017 del 17.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- *Criterio 1.4 (pt 6) non assegnato.*

Si conferma la non assegnazione del punteggio relativo al Criterio, in quanto non sono presenti atti attestanti il criterio.

- *Criterio 2.1 (pt 5) posizione in graduatoria con riserva.*

Vista la dichiarazione del Sindaco **si conferma l'attribuzione del punteggio relativo al Criterio.**

- *Criterio 3.1 (pt. 25)*

Non si rinvergono elementi tali da far riconsiderare alla commissione il punteggio valutativo attribuito.

41. **PENNAPIEDIMONTE** prot 365673 del 16.09.2025 e prot 367263 del 17/09/2025 con la quale ha presentato istanza di rettifiche o riesame dei punteggi assegnati relativa al:

- *Criterio 2.1 (pt 5) non assegnato.*

Si conferma la non assegnazione del punteggio la documentazione trasmessa dal Comune non riporta elementi sufficienti ai fini della rivalutazione.

- *Criterio 2.3 (pt 2) non assegnato.*

Si conferma la non assegnazione del punteggio. La disponibilità derivante dalla "cessione bonaria" citata è requisito di ammissibilità alla procedura, mentre la piena proprietà attestabile con atto giuridico, per gli ammessi, è foriera di apposito punteggio.

- *Criterio 3.1 (pt. 25)*

Non si rinvergono elementi tali da far riconsiderare alla commissione il punteggio valutativo attribuito.

- *Criterio 3.3.3 (pt. 2) non assegnato*

Si conferma la non assegnazione del punteggio. Quanto dichiarato con l'istanza di rettifica non risulta rinvenibile nella relazione Tecnica del progetto oltre che nel CME.

42. **PENNE** prot RA/370408 del 18.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- *Criterio 3.3.2 (pt 2)*

Si conferma la non assegnazione del punteggio. La produzione di energia da fonti rinnovabili non può essere limitata all'utilizzo di pannelli fotovoltaici destinati esclusivamente all'alimentazione delle batterie delle lampade su cui sono posti; Tale produzione di energia è considerata non rilevante al fine dell'attribuzione del punteggio.

43. **PESCASSEROLI** prot RA/370960 del 19.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- *Criterio 1.4 (pt. 6)*

Vista la Deliberazione di Giunta Comunale trasmessa **si conferma l'assegnazione del punteggio.**

44. **PERETO** prot RA/363036 del 13.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- *Criterio 1.4 (pt 6) posizione in graduatoria con riserva*

Vista la documentazione trasmessa **si conferma l'attribuzione del punteggio.**

- *Criterio 2.4 (pt 1) posizione in graduatoria con riserva*

Vista la documentazione trasmessa **si conferma l'attribuzione del punteggio.**

45. **PESCOSANSONESCO** prot 357667 del 09.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- *Criterio 2.2 (pt 2) posizione in graduatoria con riserva.*

Preso atto della dichiarazione del Sindaco trasmessa **si conferma l'attribuzione del punteggio.**

- *Criterio 2.3 (pt 2) posizione in graduatoria con riserva.*

Preso atto della dichiarazione del Sindaco trasmessa **si conferma l'attribuzione del punteggio.**

- *Criterio 3.4 (pt 2) non assegnato*

Si conferma la non assegnazione del punteggio la documentazione trasmessa dal Comune non riporta elementi sufficienti ai fini della rivalutazione.

- *Criterio 1.3 (pt 8), Criterio 1.4 (pt 6), punteggi attribuiti con riserva.*

Non si confermano i punteggi, il Comune non ha riscontrato la richiesta di documentazione attestante i criteri.

46. **PIANELLA** prot RA/368016 del 17.09.2025 ha trasmesso richiesta di riesame relativa al:

- *Criterio 1.3 (pt 8) posizione in graduatoria con riserva.*

Non si conferma il punteggio la documentazione integrativa trasmessa dal Comune non è attinente al Criterio.

- *Criterio 2.2 (pt 2) posizione in graduatoria con riserva.*

Preso atto della dichiarazione del Comune trasmessa **si conferma l'attribuzione del punteggio.**

- *Criterio 3.3.2 (pt 2) non assegnato.*

Si conferma la non assegnazione del punteggio. La produzione di energia da fonti rinnovabili non può essere limitata all'utilizzo di pannelli fotovoltaici destinati esclusivamente all'alimentazione delle batterie delle lampade su cui sono posti. Tale produzione di energia è considerata non rilevante al fine dell'attribuzione del punteggio.

- *Criterio 3.3.3 (pt 2) posizione in graduatoria con riserva*

Non si conferma il punteggio assegnato con riserva. Quanto dichiarato con le osservazioni non risulta rinvenibile nella relazione Tecnica del progetto oltre che nel CME.

47. **PRATOLA PELIGNA** prot RA/ 365842 del 16.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- *Criterio 1.4 (pt 6) posizione in graduatoria con riserva.*

Vista la documentazione trasmessa **si conferma l'attribuzione del punteggio.**

- *Criterio 2.4 (pt 1)*

Vista la documentazione trasmessa **si attribuisce il punteggio relativo al criterio.**

- *Criterio 3.4 (pt 2)*

Si conferma la non assegnazione del punteggio la documentazione trasmessa dal Comune non riporta elementi sufficienti ai fini della rivalutazione.

48. **QUADRI** prot RA/ 370528 del 18.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- *Criterio 3.1 (pt. 25)*

Non si rinvergono elementi tali da far riconsiderare alla commissione il punteggio valutativo attribuito.

49. **ROSCIANO** prot. RA/367102 del 17.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- *Criterio 3.3.2 (pt 2) posizione in graduatoria con riserva*

Vista la documentazione trasmessa **si conferma l'attribuzione del punteggio relativo al criterio.**

- *Criterio 3.3.3 (pt 2) punteggio in graduatoria con riserva*

Vista la documentazione trasmessa **si conferma l'attribuzione del punteggio relativo al criterio.**

50. **SAN BENEDETTO DEI MARSI** prot. RA/355103/25 del 08.09.2025 e prot. RA/355166/25 del 08.09.2025 ha richiesto il riesame dei punteggi assegnati per il:

- *Criterio 1.4 (pt 6) posizione in graduatoria con riserva*

Non si conferma il punteggio assegnato con riserva. La delibera trasmessa dà avvio alla perimetrazione del territorio urbanizzato e non al PUC ai sensi dell'art. 66 della L.R. 58/2023.

51. **SAN PIO DELLE CAMERE** prot. RA/366087/25 del 16.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- *Criterio 1.4 (pt. 6) posizione in graduatoria con riserva*

Vista la documentazione trasmessa **si conferma l'attribuzione del punteggio relativo al criterio.**

- *Criterio 3.3.2 (pt 2) posizione in graduatoria con riserva*

Vista la documentazione trasmessa **si conferma l'attribuzione del punteggio relativo al criterio.**

- *Criterio 3.3.3 (pt 2) posizione in graduatoria con riserva*

Vista la documentazione trasmessa **si conferma l'attribuzione del punteggio relativo al criterio.**

52. **SAN VALENTINO IN ABRUZZO CITERIORE** prot. RA/370551/25 del 18.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- *Criterio 1.4 (pt. 6) posizione in graduatoria con riserva.*

Non si conferma il punteggio assegnato con riserva. L'atto inoltrato è una determina di conferimento di incarico professionale dalla quale non risulta l'avvio con delibera di giunta del PUC ai sensi dell'art. 66 della L.R. 58/2023.

- *Criterio 2.1 (pt. 5)*

La richiesta di attribuzione del punteggio non può essere accolta, in quanto la documentazione relativa al criterio è riferita ad un immobile non oggetto di intervento.

- *Criterio 2.2 (pt. 2) posizione in graduatoria con riserva.*

Non si conferma il punteggio assegnato con riserva, in quanto la documentazione relativa al criterio è riferita ad un immobile non oggetto di intervento.

- *Criterio 2.3 (pt 2) non assegnato.*

Si conferma la non assegnazione del punteggio. La disponibilità derivante dall' "assenso alla vendita" citata è requisito di ammissibilità alla procedura, mentre la piena proprietà attestabile con atto giuridico, per gli ammessi, è foriera di apposito punteggio.

- *Criterio 3.1 (pt. 25)*

Non si rinvergono elementi tali da far riconsiderare alla commissione il punteggio valutativo attribuito.

La seduta termina alle ore 17.00, stabilendo di riprendere i lavori il giorno 03.10.2025 alle ore 10.00

La Commissione

dott. Dario Ciamponi, presidente
(firma)



arch. Sabrina Cataldi, componente
(firma)



ing. Raffaella Molinari, componente
(firma)



geom. Irene Ciocca, segretaria
(firma)





GIUNTA REGIONALE

DIPARTIMENTO TERRITORIO E AMBIENTE - DPC
SERVIZIO PIANIFICAZIONE TERRITORIALE E PAESAGGIO (DPC032)

BANDO PER LA RIGENERAZIONE URBANA - Concessione di contributi ai comuni con popolazione inferiore a 30 mila abitanti per la riqualificazione urbana – Pubblicato sul BURAT Speciale n. 13 del 15.01.2025

VERBALE COMMISSIONE n. 33

In data 03.10.2025 alle ore 10.00 si riunisce nuovamente la Commissione per la valutazione delle richieste di rettifica o riesame dei punteggi assegnati con la graduatoria provvisoria approvata con Determinazioni n. DPC032/194 del 08.09.2025 e DPC032/231 del 16.09.2025.

La Commissione risulta costituita come segue:

dott. Dario Ciamponi, presidente

arch. Sabrina Cataldi, componente;

ing. Raffaella Molinari, componente;

geom. Irene Ciocca, segretaria.

La Commissione procede all'esame delle istanze dei Comuni come di seguito riportato:

53. **SAN VINCENZO VALLE ROVETO** prot RA/368259 del 17.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- *Criterio 1.3 (pt 8) non assegnato.*

Si conferma la non assegnazione del punteggio. Dalla documentazione trasmessa continua a non rilevarsi il degrado degli spazi.

- *Criterio 3.3.2 (pt 2) posizione in graduatoria con riserva.*

Non si conferma il punteggio assegnato con riserva. Non si rilevano interventi tesi alla produzione di energia da fonti rinnovabili.

- *Criterio 3.3.3 (pt 2) posizione in graduatoria con riserva.*

Vista la documentazione trasmessa **si conferma l'attribuzione del punteggio relativo al criterio.**

54. **SANTE MARIE** prot RA/358709 del 10.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- *Criterio 3.3.2 (pt 2) non assegnato.*

Si conferma la non assegnazione del punteggio. Non si rilevano interventi tesi alla produzione di energia da fonti rinnovabili.

55. **SANTO STEFANO DI SESSANIO** prot RA/366994 del 17.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- *Criterio 2.4 (pt. 1) posizione in graduatoria con riserva.*

Vista la documentazione trasmessa **si conferma l'attribuzione del punteggio relativo al criterio.**

- *Criterio 3.3.3. (pt 2) non assegnato.*

Si conferma la non assegnazione del punteggio. Dalla documentazione trasmessa continuano a non rilevarsi interventi coerenti con il criterio.

56. **SCURCOLA MARSICANA** prot RA/369300 del 18.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:
- *Criterio 1.3 (pt 8) non assegnato.*
Si conferma la non assegnazione del punteggio. Dalla documentazione trasmessa continua a non rilevarsi il degrado degli spazi.
 - *Criterio 3.3.3 (pt 2) non assegnato.*
Vista la documentazione trasmessa **si riassegna il punteggio relativo al criterio.**
 - *Criterio 3.4 (pt 2) non assegnato.*
Vista la documentazione trasmessa **si riassegna il punteggio relativo al criterio.**
57. **TAGLIACOZZO** prot RA/365159 del 16.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:
- *Criterio 1.4 (pt 6) non assegnato.*
Esaminata la documentazione trasmessa **si assegna il punteggio relativo al criterio.**
 - *Criterio 2.1 (pt 5) non assegnato.*
Si conferma la non assegnazione del punteggio i chiarimenti inoltrati dal Comune non integrano quanto già agli atti; la non utilizzabilità può riferirsi alla sola area della tribuna e quindi marginale rispetto alla superficie di intervento.
 - *Criterio 3.1 (pt. 25)*
Non si rinvergono elementi tali da far riconsiderare alla commissione il punteggio valutativo attribuito.
58. **TORINO DI SANGRO** prot RA/365760 del 16.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:
- *Criterio 2.1 (pt 5) non assegnato*
Si conferma la non assegnazione del punteggio. La non utilizzabilità è riferita solo a una parte marginale dell'intervento (piano terra dell'edificio) che si configura decisamente più ampio.
 - *Criterio 3.1 (pt. 25)*
Non si rinvergono elementi tali da far riconsiderare alla commissione il punteggio valutativo attribuito.
59. **TORNIMPARTE** prot RA/368380 del 17.09.2025 ha fornito riscontro per il:
- *Criterio 1.3 (pt 8) posizione in graduatoria con riserva.*
Non si conferma il punteggio assegnato con riserva. La documentazione trasmessa non attesta il possesso dei requisiti.
60. **TORRE DE' PASSERI** prot RA/366603 del 16.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:
- *Criterio 1.3 (pt 8) non assegnato.*
Si conferma la non assegnazione del punteggio. Dalla documentazione trasmessa continua a non rilevarsi il degrado degli spazi.
 - *Criterio 1.4 (pt 6) posizione in graduatoria con riserva.*
Non si conferma il punteggio assegnato con riserva. Il Comune non ha riscontrato quanto richiesto.
 - *Criterio 2.2 (pt 2)*
Viste la documentazione trasmessa, **si riassegna il punteggio relativo al criterio.**
 - *Criterio 3.3.3 (pt 2) posizione in graduatoria con riserva*
Non si conferma il punteggio assegnato con riserva. Il Comune non ha riscontrato quanto richiesto.
 - *Criterio 3.4 (pt. 2) posizione in graduatoria con riserva*
Non si conferma il punteggio assegnato con riserva. Il Comune non ha riscontrato quanto richiesto
 - *Criterio 4*

Si conferma il punteggio assegnato, si rimanda per il calcolo della quota di cofinanziamento al Verbale della Commissione n.7 del 11.06.2025; si precisa comunque che il 5% rappresenta la percentuale minima richiesta per la partecipazione a cui sono assegnati 0 punti e che i punteggi aggiuntivi vengono assegnati a partire da compartecipazione superiore.

61. **TORREBRUNA** prot RA/365083 del 16.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:
- *Criterio 1.4 (pt. 6) non assegnato.*
Si conferma la non assegnazione del punteggio relativo al Criterio, in quanto il decreto del Sindaco n. 4/24 del 09.12.2024 non rappresenta avvio dell'iter di formazione del PUC ai sensi dell'art. 66 della L.R. 58/2023 che richiede la delibera di giunta comunale.
62. **TORRICELLA PELIGNA** prot RA/368023 del 17.9.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame dei punteggi relativi al:
- *Criterio 2.3 (pt 2) non assegnato.*
Si conferma la non assegnazione del punteggio. Nella documentazione trasmessa non si rinvenivano documenti attestanti il diritto reale di proprietà foriero dei punteggi aggiuntivi dal bando.
 - *Criterio 3.1 (pt. 25)*
Non si rinvenivano elementi tali da far riconsiderare alla commissione il punteggio valutativo attribuito.
63. **TRASACCO** prot RA/361844 del 12.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:
- *Criterio 1.4 (pt 6) posizione in graduatoria con riserva.*
Non si conferma il punteggio assegnato con riserva. L'atto inoltrato è una delibera di indirizzo per la perimetrazione urbana e non del PUC ai sensi dell'art. 66 della L.R. 58/2023.
 - *Criterio 3.2 (pt 3) posizione in graduatoria con riserva.*
Non si conferma il punteggio assegnato con riserva in quanto dalla documentazione trasmessa è stato verificato che il punteggio relativo al criterio è stato inserito erroneamente nella scheda intervento.
 - *Criterio 3.3.2 (pt 2) posizione in graduatoria con riserva.*
Vista la documentazione trasmessa **si conferma il punteggio relativo al criterio.**
 - *Criterio 3.3.3 (pt 2) posizione in graduatoria con riserva.*
Vista la documentazione trasmessa **si conferma il punteggio relativo al criterio.**
64. **TREGLIO** prot 366001 del 16.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame dei punteggi relativi al:
- *Criterio 2.1 (pt. 5) non assegnato.*
Non si assegna il punteggio. La documentazione trasmessa dal Comune non riporta elementi sufficienti ai fini della rivalutazione.
 - *Criterio 3.3.2 (pt. 2) posizione in graduatoria con riserva.*
Vista la documentazione trasmessa, **si conferma il punteggio relativo al criterio.**
 - *Criterio 3.3.3 (pt. 2) posizione in graduatoria con riserva.*
Vista la documentazione trasmessa, **si conferma il punteggio relativo al criterio.**

La seduta termina alle ore 14.30, stabilendo di riprendere i lavori il giorno 06.10.2025 alle ore 9.00

La Commissione

dott. Dario Ciamponi, presidente



(firma)

arch. Sabrina Cataldi, componente

(firma)

ing. Raffaella Molinari, componente

(firma)

geom. Irene Ciocca, segretaria

(firma)



GIUNTA REGIONALE

DIPARTIMENTO TERRITORIO E AMBIENTE - DPC
SERVIZIO PIANIFICAZIONE TERRITORIALE E PAESAGGIO (DPC032)

BANDO PER LA RIGENERAZIONE URBANA - Concessione di contributi ai comuni con popolazione inferiore a 30 mila abitanti per la riqualificazione urbana – Pubblicato sul BURAT Speciale n. 13 del 15.01.2025

VERBALE COMMISSIONE n. 34

In data 06.10.2025 alle ore 9.30 si riunisce nuovamente la Commissione per la valutazione delle richieste di rettifica o riesame dei punteggi assegnati con la graduatoria provvisoria approvata con Determinazioni n. DPC032/194 del 08.09.2025 e DPC032/231 del 16.09.2025.

La Commissione risulta costituita come segue:

dott. Dario Ciamponi, presidente

arch. Sabrina Cataldi, componente;

ing. Raffaella Molinari, componente;

geom. Irene Ciocca, segretaria.

La Commissione procede all'esame delle istanze dei Comuni come di seguito riportato:

65. **VILLALFONSINA** prot 359333 del 10.09.2025 e prot RA/368221 del 17.09.2025 ha presentato richiesta di rettifica o riesame del punteggio relativo al:

- *Criterio 2.3 (pt. 2) non assegnato.*

Si conferma la non assegnazione del punteggio. Anche nella dichiarazione trasmessa emerge l'assenza della piena proprietà per tutti gli immobili oggetti di intervento forieri dei punteggi aggiuntivi dal bando.

- *Criterio 3.1 (pt. 25)*

Non si rinvenivano elementi tali da far riconsiderare alla commissione il punteggio valutativo attribuito.

66. **VILLETTA BARREA** prot RA/370409 del 18.09.2025 ha richiesto rettifica punteggio e trasmissione documentazione

- *Criterio 1.3 (pt 8) non assegnato.*

Si conferma la non assegnazione del punteggio, in quanto non risulta trasmessa documentazione tale da rivedere le considerazioni della Commissione in merito

- *Criterio 1.4 (pt. 6) posizione in graduatoria con riserva*

Vista la documentazione trasmessa **si conferma il punteggio relativo al criterio.**

- *Criterio 2.1 (pt 5) non assegnato.*

Si conferma la non assegnazione del punteggio, in quanto non risulta trasmessa documentazione tale da rivedere le considerazioni della Commissione in merito all'inutilizzabilità delle strutture.

All'esito dei lavori svolti si procede con l'aggiornamento finale della graduatoria e l'inserimento dei riscontri

alle istanze di rettifica o riesame. Risulta prodotto il seguente allegato:

- Allegato 1: Graduatoria Definitiva Linea B - Comuni con compartecipazione minima 5% e Aggregazioni con compartecipazione minima 10%.

La Commissione dà mandato al Segretario di inoltrare al Responsabile del Procedimento il presente verbale unitamente all'Allegato 1, al fine di procedere secondo quanto indicato dal Bando per quanto di competenza.

La seduta termina alle ore 12.00.

La Commissione

dott. Dario Ciamponi, presidente
(firma)



arch. Sabrina Cataldi, componente
(firma)



ing. Raffaella Molinari, componente
(firma)



geom. Irene Ciocca, segretaria
(firma)



ACCORDO DI COESIONE ABRUZZO 21-27 - BANDO PER LA RIGENERAZIONE URBANA CONCESSIONE DI CONTRIBUTI AI COMUNI CON POPOLAZIONE INFERIORE A 30 MILA ABITANTI PER LA RIQUALIFICAZIONE URBANA

LINEA B - COMPARTECIPAZIONE INFERIORE DEL 40% - MAX 1.500.000,00 / 2.000.000,00

ISTRUTTORIA AMMINISTRATIVA													ISTRUTTORIA TECNICA																	Punteggio complessivo	Istruttoria tecnica e osservazioni a cura della Commissione di Valutazione	RISCONTRO ALLE OSSERVAZIONI	
N.	PROPONENTE	COMUNE / CAPOFILA AGGREG.	PROV.	n. abitanti	TITOLO INTERVENTO	CUP	IMPORTO PROGETTO	IMPORTO PREL.TA' RICHIL.	COF. PROPONENTE	FINANZ. RICHIL. FSC	ALTRI FINANZ.	% quota comune/quota regione	PT dichiarati (escluso 3.1)	Criterio 1 caratteristiche contesto (max 25 pt)				Criterio 2 oggetto intervento (max 10 pt)				Criterio 3 (max 25 pt)											Criterio 4 cofinanziam. max 20 pt
														1.1 morf.	1.2 popol.	1.3 degr.	1.4 PUC	2.1 no util.	2.2 degr. 42	2.3 prop. 10	2.4 no var.	3.1 Val. Comm.	3.2 con. prog.	3.3/1 prod. energ.	3.3/2 FER	3.3/3 adatt. clim.	3.4 serv. coll.	3.5 pte/vecc.					
1	COMUNE	BALSORANO	AQ	3269	Restyling e Rifunionalizzazione del tessuto urbano di Balsorano	B42F25000010006	1.260.000,00	0,00	360.000,00	900.000,00	0,00	40,00%	68	3	6	8	6	5	2	0	1	25	0	0	2	2	2	9	20,000	91,000	Criterio 2.3 (pt. 2) non assegnato. Non risulta la piena proprietà. La proprietà degli immobili risulta in capo all'Ater		
2	COMUNE	BARETE	AQ	631	BARETE, COESIONE E RETE - Intervento di riqualificazione urbana e	C54H25000030005	930.000,00	30.000,00	150.000,00	780.000,00	0,00	20,00%	56,36	3	8	8	6	5	2	0	1	21	0	0	2	2	2	9	8,571	77,571	Criterio 2.3 (pt. 2) non assegnato. Non risulta la piena proprietà dell'immobile. Presente impegno per l'acquisizione da		
3	COMUNE	CITTA' SANT'ANGELO	PE	14799	Lavori di rigenerazione urbana nella frazione Villa Cipressi mediante realizzazione di un edificio destinato a Centro Polivalente e opere varie circostanti	J48H250000210006	1.400.000,00	60.000,00	469.000,00	931.000,00	0,00	53,85%	58	0	2	8	6	5	0	2	1	16	0	2	2	2	2	9	20,000	77,000	Criterio 1.4 (pt. 6) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inoltrare l'atto di avvio dell'iter di formazione del PUC. Criterio 3.3.3 (pt. 2) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inviare la documentazione dimostrativa per tale criterio.	Criterio 1.4 (pt. 6) si conferma il punteggio Criterio 3.3.3 (pt. 2) si conferma il punteggio	
4	COMUNE	CASOLI	CH	5091	INTERVENTO DI RIGENERAZIONE URBANA MEDIANTE IL RECUPERO DELL'EDIFICIO SITO NELL'AREA EX CAMPO BOARIO E RIQUALIFICAZIONE DEL SUO IMMEDIATO CONTESTO 1° LOTTO FUNZIONALE	G27H25000010006	2.100.000,00	0,00	600.000,00	1.500.000,00	0,00	40,00%	56	3	2	8	0	5	0	2	1	20	0	0	2	2	2	9	20,000	76,000			
5	COMUNE	FURCI	CH	780	PROGETTO DI RIQUALIFICAZIONE URBANA MEDIANTE IL RECUPERO ED IL RIUSO DI FABBRICATI RESIDENZIALI DISMESSI CON OPERE DI RIGENERAZIONE DEL CONTESTO URBANO DA DESTINARE A SPAZIO PUBBLICO PER ATTIVITA' COLLETTIVE E PARCHEGGI.	B54H25000030006	910.000,00	0,00	98.800,00	811.200,00	0,00	12,18%	56,1	3	8	8	6	5	2	0	1	21	0	2	2	2	2	9	4,103	75,103	Criterio 2.2 (pt. 2) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà inviare, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, la documentazione citata nella Scheda Criterio 2.3 (pt. 2) non assegnato. Non risulta la piena proprietà dell'immobile; è presente impegno acquisto immobile	Criterio 2.2 (pt. 2) si conferma il punteggio Criterio 2.3 (pt. 2) si conferma la non assegnazione	
6	COMUNE	POPOLI	PE	4757	"Lavori di Riqualificazione, recupero e riuso di strutture edilizie e del loro immediato contesto"	E77H25000000006	1.420.000,00	0,00	420.000,00	1.000.000,00	0,00	42,00%	60	3	6	0	6	5	2	0	1	19	0	0	2	0	2	9	20,000	75,000	Criterio 2.3 (pt. 2) non assegnato. Non risulta la piena proprietà. Presente impegno per l'acquisizione Criterio 3.3.3 (pt. 2) non assegnato. Non risultano interventi significativi rispetto al criterio.		
7	COMUNE	ROCCASPINALVETI	CH	1434	BANDO PER LA RIGENERAZIONE URBANA - APPROVAZIONE IN ATTUAZIONE DELLA D.G.R. 946 DEL 30.12.2024 - REGIONE ABRUZZO. PROGRAMMA DI RIGENERAZIONE URBANA: INTERVENTI DI RIQUALIFICAZIONE URBANA MEDIANTE IL RECUPERO DI FABBRICATI DI PROPRIETA' COMUNALE IN AREE DISMESSE E IL RIPRISTINO DI AREE A VERDE CON LA CREAZIONE DI NUOVI PERCORSI PEDONALI.	E72F25000030006	1.450.000,00	30.000,00	195.818,12	1.254.182,76	0,00	16,00%	81,29	3	8	8	6	5	0	2	1	15	0	2	2	2	2	9	6,283	71,283			
8	COMUNE	PALMOLI	CH	847	RIGENERAZIONE URBANA DEL CENTRO STORICO DI PALMOLI	B12F25000010006	1.610.000,00	30.000,00	80.000,00	1.530.000,00	0,00	5,33%	77,19	3	8	8	6	5	2	2	1	19	0	2	2	2	2	9	0,190	71,190			

ISTRUTTORIA AMMINISTRATIVA													ISTRUTTORIA TECNICA																			Istruttoria tecnica e osservazioni a cura della Commissione di Valutazione		RISCONTRO ALLE OSSERVAZIONI
N.	PROPONENTE	COMUNE / CAPOFILIA AGGREG.	PROV.	n. abitanti	TITOLO INTERVENTO	CUP	IMPORTO PROGETTO	IMPORTO PRELIM.TA' RICHI.	COF. PROPONENTE	FINANZ. RICHI. FSC	ALTRI FINANZ.	% quota comune/quota regione	PT dichiarati (escluso 3.1)	Criterio 1 caratteristiche contesto (max 25 pt)				Criterio 2 oggetto intervento (max 10 pt)											Criterio 4 cofinanziam. max 20 pt	Punteggio complessivo				
														1.1 mont	1.2 popol	1.3 degr	1.4 PUC	2.1 us. util.	2.2 dig. 42	2.3 prop. us.	2.4 us. vac.	3.1 Val. Comm.	3.2 cos. prog.	3.3/1 prot. emerg.	3.3/2 FER	3.3/3 adatt. edim.	3.4 ser. coll.	3.5 pte. esec.						
9	COMUNE	CASTEL FRENTANO	CH	4223	RIQUALIFICAZIONE AREA CORSO ROMA	F35E5000030006	1.800.000,00	0,00	300.000,00	1.500.000,00	0,00	20,00%	53,57	0	6	8	6	5	0	0	1	17	0	2	2	2	2	9	8,571	68,571	Criterio 2.3 (pt 2) non assegnato. Gli immobili non risultano di proprietà del Comune			
10	COMUNE	ORTUCCHIO	AQ	1725	RECUPERO E RIQUALIFICAZIONE AREA DISMESSA ADIACENTE AL CASTELLO PICCOLOMINI.	G77B25000020006	1.724.251,71	0,00	224.251,71	1.500.000,00	0,00	14,95%	55,71	3	8	8	6	5	2	2	1	14	0	0	2	0	2	9	5,686	67,686	Criterio 3.3.3 (pt 2) non assegnato. Non risultano interventi attinenti con i requisiti richiesti dal criterio			
11	COMUNE	ALFEDENA	AQ	911	INTERVENTO DI RIGENERAZIONE URBANA MEDIANTE LA RIQUALIFICAZIONE DEL PALAZZO DE AMICIS E RIQUALIFICAZIONE DEL GIARDINO	H92F25000070006	1.210.000,00	0,00	120.000,00	1.090.000,00	0,00	11,01%	54,81	3	8	8	6	5	2	2	1	12	0	2	2	2	2	9	3,434	67,434				
12	COMUNE	CRECCHIO	CH	2644	LAVORI DI RIGENERAZIONE URBANA DEL CENTRO STORICO DI CRECCHIO TRA "I BORGHI PIU' BELLI D'ITALIA".	C37B25000080006	1.000.000,00	0,00	200.000,00	800.000,00	0,00	25,00%	55,57	0	6	8	6	5	0	2	1	11	0	2	2	2	2	9	11,429	67,429	Criterio 2.2 non assegnato. Il vincolo del solo Castello è riferito ad una porzione limitata dell'intero intervento.			
13	COMUNE	CAPISTRELLO	AQ	4730	Riqualificazione area ex piscina comunale mediante la realizzazione di un complesso polifunzionale	F85B25000020002	1.850.000,00	0,00	350.000,00	1.500.000,00	0,00	18,92%	76,28	3	6	8	6	5	2	2	1	18	0	2	2	2	2	0	7,954	66,954				
14	COMUNE	MONTAZZOLI	CH	808	RIGENERAZIONE di CONTESTO URBANO mediante demolizione e ricostruzione in sito di un edificio da destinare ad attività culturali, ricreative e servizi sociali, oltre alla realizzazione di parcheggio e parco pubblico -CUP-	C94I25000060002	1.650.000,00	0,00	150.000,00	1.500.000,00	0,00	10,00%	50,86	3	8	8	6	5	0	2	1	16	0	0	2	2	2	9	2,857	66,857				
15	COMUNE	ALTINO	CH	3031	RIGENERAZIONE URBANA CON RISTRUTTURAZIONE URBANISTICA EX VILLAGGIO ACEA	H2h25000140006	1.110.000,00	0,00	144.782,61	965.217,39	0,00	15,00%	81,33	0	6	8	6	5	0	2	1	18	0	0	2	2	2	9	5,714	66,714				
16	COMUNE	MARTINSICURO	TE	16465	RIGENERAZIONE E VALORIZZAZIONE DI AREA URBANA ADIACENTE LA NUOVA SCUOLA DELL'INFANZIA ATTRAVERSO OPERE DI RECUPERO ARCHITETTONICO, URBANISTICO E PAESAGGISTICO, LOCALIZZATA IN VIA VENEZIA A MARTINSICURO".	H14C24000200005	1.867.424,19	0,00	392.159,08	1.475.265,11	0,00	26,58%	77,83	0	1	8	6	5	2	2	1	14	0	0	2	2	2	9	12,333	66,333				
17	COMUNE	CIVITELLA MESSER RAIMONDO	CH	759	PROGETTO DI RECUPERO E DI RIUSO DI "PALAZZO GATTONE" E INTERVENTI DI RIGENERAZIONE E MIGLIORAMENTO DEL DECORO URBANO DEL CENTRO STORICO	H97B250000000006	1.500.000,00	0,00	165.129,45	1.334.870,55	0,00	12,37%	56,17	3	8	8	6	5	2	0	1	12	0	2	2	2	2	9	4,212	66,212	Criterio 1.4 (pt. 6) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inoltrare l'atto di avvio dell'iter di formazione del PUC	Criterio 1.4 (pt. 6) si conferma il punteggio		
18	AGGREGAZIONE COMUNI ROSELLO ROIO DEL SANGRO	ROSELLO	CH	265	Abetina di Rosello - Polo di educazione ambientale - Ostello della gioventù Padre Lorenzo Polidoro". (loc. nel Comune di Rosello)	G99I25000050006	2.310.000,00	60.000,00	250.000,00	2.060.000,00	0,00	12,50%	51,67	3	8	8	6	5	0	0	1	16	0	2	2	2	2	9	1,667	65,667	Criterio 2.3 (pt 2) non assegnato, non risulta la piena proprietà dell'immobile. La DGC n. 76 del 6/3/2025 è un atto di indirizzo per l'Accordo di concessione in disponibilità ventennale dell'immobile oggetto di intervento			

ISTRUTTORIA AMMINISTRATIVA														ISTRUTTORIA TECNICA																		Istruttoria tecnica e osservazioni a cura della Commissione di Valutazione	RISCONTRO ALLE OSSERVAZIONI
N.	PROPONENTE	COMUNE / CAPOFILA AGGREG.	PROV.	n. abitanti	TITOLO INTERVENTO	CUP	IMPORTO PROGETTO	IMPORTO PRELIM. RICHIL.	COF. PROPONENTE	FINANZ. RICH. FSC	ALTRI FINANZ.	% quota comune/quota regione	PT dichiarati (escluso 3.1)	Criterio 1 caratteristiche contesto (max 25 pt)				Criterio 2 oggetto intervento (max 10 pt)											Criterio 4 cofinanziam. max 20 pt	Punteggio complessivo			
														1.1 mont	1.2 popol	1.3 degr	1.4 PUC	2.1 su stil.	2.2 dig. 42	2.3 prop. 10	2.4 su var.	3.1 Val. Comm.	3.2 con. prog.	3.3/1 prod. energ.	3.3/2 FER	3.3/3 adatt. clim.	3.4 serv. scol.	3.5 pila/veic.					
19	COMUNE	TORNARECCIO	CH	1644	Progetto per la RIGENERAZIONE di CONTESTO URBANO mediante demolizione e ricostruzione in sito per riuso e rifunzionalizzazione di un locale dismesso da destinare a punto informativo turistico di collegamento con la struttura museale esistente, oltre alla realizzazione di parcheggio e parco pubblico urbano -CUP: G57B25000000006	G57B25000000006	1.670.000,00	0,00	170.000,00	1.500.000,00	0,00	11,33%	47,6171	3	8	0	6	5	2	2	1	18	0	2	2	2	2	9	3,619	65,619			
20	COMUNE	SCONTRONE	AQ	538	RIGENERAZIONE URBANA DEL BORGO DI SCONTRONE TRAMITE LA RIQUALIFICAZIONE DI EX SCUOLA ELEMENTARE DA TRASFORMARE IN BIKE HOTEL	G19E25000000002	683.731,88	30.000,00	32.686,59	651.045,29	0,00	5,26%	50	3	8	8	6	5	0	2	1	15	0	2	2	2	2	9	0,150	65,150			
21	COMUNE	PREZZA	AQ	821	INTERVENTO DI RIGENERAZIONE URBANA DELLA ZONA DI "VIA PRESIDIO A" ALL' INTERNO DEL CENTRO ABITATO DEL COMUNE DI PREZZA	I11S12500002000	1.557.148,52	0,00	100.000,00	1.457.148,52	0,00	6,86%	74,15	3	8	8	6	5	0	0	1	18	0	2	0	2	2	9	1,064	65,064	Criterio 3.3.2 (pt 2) non assegnato. FER non significative		
22	COMUNE	CANOSA SANNITA	CH	1231	NUOVO CENTRO DI AGGREGAZIONE CULTURALE DI CANOSA SANNITA - DEMOLIZIONE E RICOSTRUZIONE DI UN IMMOBILE ABBANDONATO AL CENTRO STORICO DI CANOSA SANNITA E RICONVERSIONE IN CENTRO CULTURALE E AGGREGATIVO PER LA COMUNITA	E43G25000030006	1.500.000,00	30.000,00	125.000,00	1.375.000,00	0,00	8,50%	47,002	0	8	8	6	5	0	0	1	18	0	2	2	2	2	9	2,002	65,002			
23	COMUNE	TREGLIO	CH	1726	Progetto per la rigenerazione di contesti urbani mediante riuso e rifunzionalizzazione di un locale dismesso da destinare a biblioteca e sala multimediale e attuazione di standard pubblici con completamento viabilità pedonale di collegamento centro abitato-area sportiva	B94J25000560006	1.800.000,00	0,00	300.000,00	1.500.000,00	0,00	20,00%	57,571	0	8	8	6	0	2	0	1	14	0	2	2	2	2	9	8,571	64,571	Criterio 2.1 (pt 5) non assegnato. Le aree e gli edifici non risultano inutilizzabili (riferimento FAQ.15). Criterio 2.3 (pt 2) non assegnato. Non risulta la piena proprietà. Presenti compromessi. Criterio 3.3.2 (pt 2) e Criterio 3.3.3 (pt 2) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inoltrare la documentazione attestante quanto dichiarato.	Criterio 2.1 (pt 5) si conferma la non assegnazione Criterio 3.3.2 (pt 2) si conferma il punteggio Criterio 3.3.3 (pt 2) si conferma il punteggio	
24	COMUNE	PESCASSEROLI	AQ	2056	MANUTENZIONE STRAORDINARIA DELLA PALESTRA POLIFUNZIONALE COMUNALE IN LOC. PRATO DELLA CORTE	J22H24001100005	1.800.000,00	0,00	300.000,00	1.500.000,00	0,00	20,00%	79,662	3	6	8	6	5	2	2	1	10	0	0	2	0	2	9	8,571	64,571	Criterio 1.4 (pt. 6) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inoltrare l'atto di avvio dell'iter di formazione del PUC Criterio 3.3.3 (pt 2) non assegnato. Non risultano interventi attinenti con i requisiti richiesti dal criterio	Criterio 1.4 (pt. 6) si conferma il punteggio	
25	COMUNE	TORTORETO	TE	12155	STADIO TORTORETO LIDO - ADEGUAMENTO FUNZIONALE E RECUPERO	G77D23000030004	1.950.000,00	0,00	450.000,00	1.500.000,00	0,00	30,00%	51	0	2	8	0	5	2	2	1	13	0	2	2	2	2	9	14,286	64,286			
26	COMUNE	CANISTRO	AQ	930	REALIZZAZIONE DI POLO CULTURALE NELLA EX CHIESA DI "SAN SEBASTIANO" IN CANISTRO SUPERIORE	C56J25000000002	595.000,00	29.750,00	41.650,00	553.350,00	0,00	7,95%	86,64	3	8	8	6	5	2	2	1	10	0	2	2	2	2	9	1,688	63,688			
27	COMUNE	ALBA ADRIATICA	TE	13097	INTERVENTO DI RIQUALIFICAZIONE E RIGENERAZIONE URBANA DI PIAZZA DEL POPOLO	J95J25000180006	2.529.438,71	0,00	1.029.438,71	1.500.000,00	0,00	68,63%	65	0	2	8	0	0	0	2	1	15	0	0	2	2	2	9	20,000	63,000		Criterio 1.3 (pt 8) si assegna il punteggio	
28	COMUNE	SPOLTORE	PE	19095	RISTRUTTURAZIONE DEL MANUFATTO BELVEDERE "GIULIO GAIST" CON REALIZZAZIONE DI UN TEATRO AUDITORIUM - OPP25/02	IX6JE25000040006	2.200.000,00	0,00	700.000,00	1.500.000,00	0,00	46,67%	40	0	1	8	6	5	2	2	0	17	0	0	0	0	2	0	20,000	63,000	Criterio 3.2 (pt 3), Criterio 3.3.1 (pt 2), Criterio 3.3.2 (pt 2), Criterio 3.3.3 (pt 2) non assegnati, nella documentazione progettuale non si rileva quanto dichiarato nella scheda intervento		

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]
[Handwritten signature]

ISTRUTTORIA AMMINISTRATIVA													ISTRUTTORIA TECNICA																		Istruttoria tecnica e osservazioni a cura della Commissione di Valutazione		RISCONTRO ALLE OSSERVAZIONI	
N.	PROPONENTE	COMUNE / CAPOFILA AGGREG.	PROV.	n. abitanti	TITOLO INTERVENTO	CUP	IMPORTO PROGETTO	IMPORTO PRELATA' RICHI.	COF. PROPONENTE	FINANZ. RICHI. FSC	ALTRI FINANZ.	% quota comune/quota regione	PT dichiarati (escluso 3.1)	Criterio 1 caratteristiche contesto (max 25 pt)				Criterio 2 oggetto intervento (max 10 pt)												Criterio 4 cofinanziam. max 20 pt				
														1.1 mont	1.2 popol	1.3 degr	1.4 PUC	2.1 no util.	2.2 dila. 42	2.3 prop. 18	2.4 no var.	3.1 Val. Comm.	3.2 con. prog.	3.3/1 prot. energ.	3.3/2 FER	3.3/3 adatt. clim.	3.4 ser. coll.	3.5 pte. exec.						
29	COMUNE	SCOPPITO	AQ	3814	INTERVENTO DI RIGENERAZIONE URBANA DELL'AREA DI PERTINENZA DEL NUOVO MUNICIPIO	I02B025000020002	971.669,35	0,00	200.000,00	771.669,35	0,00	25,92%	57,95	3	6	8	6	0	0	2	1	10	0	0	2	2	2	9	11,953	62,953	Criterio 2.1 (pt 5) non assegnato. Non si riscontrano riferimenti attinenti il criterio (riferimento FAQ 15).			
30	COMUNE	SAN PIO DELLE CAMERE	AQ	711	RIQUALIFICAZIONE DELLA CHIESA DI SANT'ANTONIO DA PADOVA E SPAZIO ANTISTANTE	B47B25000070002	1.660.000,00	0,00	166.000,00	1.494.000,00	0,00	11,11%	53,43	3	8	8	6	5	2	2	1	9	0	0	2	2	2	9	3,492	62,492	Criterio 1.4 (pt. 6) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inoltrare l'atto di avvio dell'iter di formazione del PUC Criterio 3.3.2 (pt 2) e Criterio 3.3.3 (pt 2) PUNTEGGIO IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inviare il CME esteso dell'intervento per la verifica del criterio	Criterio 1.4 (pt. 6): si conferma il punteggio Criterio 3.3.2 (pt 2) e Criterio 3.3.3 (pt 2): si confermano i punteggi		
31	COMUNE	TRASACCO	AQ	5795	RIGENERAZIONE URBANA, RIQUALIFICAZIONE E RECUPERO DELL'AREA VERDE AI PIEDI DELLA TORRE "FEBONIO" VOLTA ALLA CREAZIONE DI UN NUOVO PARCO URBANO	D94C25000020006	750.000,00	0,00	75.000,00	675.000,00	0,00	11,11%	77	3	2	8	0	5	2	2	1	19	0	2	2	2	2	9	3,492	62,492	Criterio 1.4 (pt. 6) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inoltrare l'atto di approvazione del PUC. Criterio 3.2 (pt. 3) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inoltrare documentazione attestante il criterio. Criterio 3.3.2 (pt 2) e Criterio 3.3.3 (pt 2) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inoltrare la documentazione attestante quanto dichiarato.	Criterio 1.4 (pt. 6) non si conferma il punteggio Criterio 3.2 (pt. 3) non si conferma il punteggio Criterio 3.3.2 (pt 2) si conferma il punteggio Criterio 3.3.3 (pt 2) si conferma il punteggio		
32	COMUNE	TORREVECCHIA TEATINA	CH	4206	RECUPERO ARCHITETTONICO URBANISTICO DEL GIARDINO STORICO E RIQUALIFICAZIONE PALAZZO VALIGNANI	I77G25000010006	1.680.000,00	60.000,00	180.000,00	1.500.000,00	0,00	12,50%	75,49	0	6	8	6	0	2	2	1	16	0	2	2	2	2	9	4,286	62,286	Criterio 2.1 (pt 5) non assegnato. Prevalgono interventi su aree utilizzabili/utilizzate (riferimento FAQ 15)			
33	COMUNE	FRISA	CH	1621	Progetto per la RIGENERAZIONE di CONTESTO URBANO mediante di demolizione di tre edifici dismessi con ricostruzione di un edificio da destinare a servizi sociali e culturali, oltre alla Realizzazione di Parcheggio Pubblico e Parco Urbano	J44D25000570006	1.000.000,00	0,00	110.000,00	890.000,00	0,00	12,36%	51,21	0	8	8	0	5	0	0	1	19	0	2	2	2	2	9	4,205	62,205	Criterio 1.4 (pt 6) non assegnato. L'atto di Giunta è successivo alla data di approvazione del Bando Criterio 2.3 (pt 2) non assegnato. Non risulta la piena proprietà, è presente il Verbale di cessione amichevole, non è stato perfezionata la vendita			
34	COMUNE	TAGLIACOZZO	AQ	6427	RIQUALIFICAZIONE URBANISTICA DELL'AREA RICOMPRESA TRA VIA CAMPO SPORTIVO, VIA LUNGO IMELE E VIA CAVOUR	X61J25000770005	2.300.000,00	0,00	800.000,00	1.500.000,00	0,00	53,33%	59	3	2	8	6	0	0	2	1	5	0	0	2	2	2	9	20,000	62,000	Criterio 1.4 (pt 6) non assegnato. L'atto allegato è una Determinazione di affidamento incarico per la variante al PRG Criterio 2.1 (pt 5) non assegnato. Risulta inutilizzata una porzione residuale dell'area d'intervento	Criterio 1.4 (pt 6) si assegna il punteggio Criterio 2.1 (pt 5) si conferma la non assegnazione Criterio 3.1 si conferma il punteggio		
35	COMUNE	CELANO	AQ	10312	Rigenerazione degli impianti sportivi Comunali localizzati nella cittadella dello sport di Via della Torre	G26G20000600005	2.219.933,90	0,00	719.933,90	1.500.000,00	0,00	48,00%	77,015	3	2	0	0	0	0	2	1	17	0	2	2	2	2	9	20,000	62,000	Criterio 1.3 (pt 8) non assegnato. Le aree di intervento non risultano degradate nei termini richiesti Criterio 1.4 (pt. 6) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inoltrare l'atto di avvio dell'iter di formazione del PUC Criterio 2.3 (pt. 2) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, chiarire la totale proprietà delle aree interessate dall'intervento, si rilevano incoerenze	Criterio 1.4 (pt. 6) non si conferma il punteggio assegnato con riserva Criterio 2.3 (pt 2) si conferma il punteggio assegnato con riserva		
36	COMUNE	ROSCIANO	PE	4047	RIQUALIFICAZIONE URBANA DEL CENTRO STORICO DI ROSCIANO	G97B25000000002	1.635.000,00	0,00	135.000,00	1.500.000,00	0,00	9,00%	74,33	0	6	8	6	5	2	2	1	14	0	0	2	2	2	9	2,286	61,286	Criterio 3.3.2 (pt 2) e Criterio 3.3.3 (pt 2) PUNTEGGIO IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inviare il CME esteso dell'intervento per la verifica del criterio	Criterio 3.3.2 (pt 2) e Criterio 3.3.3 (pt 2) si conferma l'assegnazione dei punteggi		

ISTRUTTORIA AMMINISTRATIVA													ISTRUTTORIA TECNICA																		Punteggio complessivo	Istruttoria tecnica e osservazioni a cura della Commissione di Valutazione	RISCONTRO ALLE OSSERVAZIONI
N.	PROPONENTE	COMUNE / CAPOFILA AGGREG.	PROV.	n. abitanti	TITOLO INTERVENTO	CUP	IMPORTO PROGETTO	IMPORTO PRELIM. RICHL.	COF. PROPONENTE	FINANZ. RICHL. FSC	ALTRI FINANZ.	% quota comune/quota regione	PT dichiarati (escluso 3.1)	Criterio 1 caratteristiche contesto (max 25 pt)				Criterio 2 oggetto intervento (max 10 pt)												Criterio 4 cofinanziam. max 20 pt			
														1.1 mont	1.2 popol	1.3 degr	1.4 PUC	2.1 no stil.	2.2 dila 42	2.3 prop. it	2.4 no vac.	3.1 Val. Comm.	3.2 con. prog.	3.3/1 prot. energ.	3.3/2 FER	3.3/3 adatt. clim.	3.4 serv. coll.	3.5 pth/sec.					
37	COMUNE	ROSETO DEGLI ABRUZZI	TE	26444	Riqualificazione e recupero funzionale del Pontile di Roseto degli Abruzzi nell'ambito delle iniziative volte alla rigenerazione urbana	G92F25000050002	1.623.951,56	30.000,00	374.578,62	1.219.372,94	0,00	31,49%	48,43	0	1	8	0	5	2	0	1	15	3	0	0	0	2	9	15,139	61,139	Criterio 2.3 (pt 2) non assegnato, non risulta la piena proprietà dell'immobile. Aree in concessione, di proprietà del Demanio Pubblico dello Stato Criterio 3.3.2 (pt 2) non assegnato. FER non significative		
38	COMUNE	SANTO STEFANO DI SESSANIO	AQ	114	RIGENERAZIONE URBANA MADONNA DEL LAGO	E79H1250000000002	1.530.000,00	30.000,00	90.000,00	1.410.000,00	0,00	6,52%	43	3	8	8	0	5	0	2	1	18	0	2	2	0	2	9	0,870	60,870	Criterio 2.4 (pt. 1) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inviare la documentazione dimostrativa per tale criterio. Criterio 3.3.3 non assegnato. Interventi non significativi rispetto al criterio	Criterio 2.4 (pt. 1) si conferma il punteggio Criterio 3.3.3 (pt. 2) si conferma la non assegnazione	
39	COMUNE	CASTIGLIONE MESSER RAIMONDO	TE	2016	Realizzazione di interventi di riqualificazione mediante la demolizione e ricostruzione degli spalti posti nei pressi del campo sportivo comunale in loc. Piano S. Donato	D34I2500009000006	800.851,00	0,00	95.000,00	705.851,00	0,00	13,46%	50	3	6	8	6	5	0	2	1	10	0	0	2	2	2	9	4,834	60,834			
40	COMUNE	RIPA TEATINA	CH	3908	PROGETTO DI RIGENERAZIONE URBANA ATTRAVERSO IL POTENZIAMENTO DI STRUTTURE PUBBLICHE DEL CENTRO STORICO DENOMINATO "NEXT GREEN"	D38E25000030006	1.530.000,00	30.000,00	87.000,00	1.413.000,00	0,00	6,29%	46,55	3	6	8	6	0	2	2	1	15	0	2	2	2	2	9	0,738	60,738			
41	COMUNE	SULMONA	AQ	21960	RIQUALIFICAZIONE E RECUPERO DELLA EX CASERMA CESARE BATTISTI - 2° LOTTO FUNZIONALE	D57B25000000006	1.200.000,00	0,00	200.000,00	1.000.000,00	0,00	20,00%	45,57	3	1	8	0	5	0	2	1	15	0	2	2	2	2	9	8,571	60,571			
42	COMUNE	FARINDOLA	PE	1291	Recupero e trasformazione di un edificio del centro storico ad alto potenziale sociale e di valore d'uso per la comunità denominato "Campese Lab"	E22F25000020006	1.500.000,00	30.000,00	74.970,00	1.425.030,00	0,00	5,37%	64	3	8	8	0	5	0	2	1	16	0	2	2	2	2	9	0,214	60,214	Criterio 3.3.2 (pt 2) non assegnato. Non si rilevano FER	Criterio 3.3.2 (pt 2) si assegna il punteggio	
43	COMUNE	SILVI	TE	15716	RIQUALIFICAZIONE AREA PERIFERICA CON LA REALIZZAZIONE DI SKATE PARK, AREA GIOCHI PER BAMBI, PARCHEGGIO E PISTA CICLABILE	H35B25000090000	1.050.000,00	0,00	300.000,00	750.000,00	0,00	40,00%	54	0	1	8	0	0	2	2	1	13	0	0	0	2	2	9	20,000	60,000	Criterio 2.1 (pt 5) non assegnato. Non si riscontrano riferimenti attinenti il criterio (riferimento FAQ 15) Criterio 3.3.2 (pt 2) non assegnato. FER non significative		
44	COMUNE	VILLETTA BARREA	AQ	652	Progetto per la rifunzionalizzazione e rigenerazione urbana del centro storico di Villetta Barrea	G54H25000040006	820.000,00	0,00	160.000,00	660.000,00	0,00	24,24%	56,29	3	8	0	6	0	2	2	1	14	0	0	2	0	2	9	10,996	59,996	Criterio 1.3 (pt 8) non assegnato. Le aree di intervento non risultano degradate nei termini richiesti Criterio 1.4 (pt. 6) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inoltrare l'atto di approvazione del PUC dichiarato Criterio 2.1 (pt 5) non assegnato. Prevalgono interventi su edifici utilizzabili (riferimento FAQ 15)	Criterio 1.3 (pt 8) si conferma la non assegnazione Criterio 1.4 (pt. 6) si conferma il punteggio Criterio 2.1 (pt 5) si conferma la non assegnazione	
45	COMUNE	PICCIANO	PE	1266	FSC 21-27 (Delibera CIPES 15/2024 e DGR 447 del 24.07.2024): riqualificazione, recupero e riuso delle strutture edilizie e delle pertinenze dell'area ex Fornace Patricelli	C57G25000020006	1.500.000,00	30.000,00	82.500,00	1.417.500,00	0,00	5,95%	72,29	0	8	8	0	5	0	2	1	18	0	2	2	2	2	9	0,541	59,541	Criterio 1.4 (pt 6) non assegnato. La Delibera è antecedente la L.R. 58/2023, trattasi di perimetrazione del centro abitato		

ISTRUTTORIA AMMINISTRATIVA														ISTRUTTORIA TECNICA																		Punteggio complessivo	Istruttoria tecnica e osservazioni a cura della Commissione di Valutazione	RISCONTRO ALLE OSSERVAZIONI
N.	PROPONENTE	COMUNE / CAPOFILA AGGREG.	PROV.	n. abitanti	TITOLO INTERVENTO	CUP	IMPORTO PROGETTO	IMPORTO PRELIM.TA' RICHL.	COF. PROPONENTE	FINANZ. RICHL. FSC	ALTRI FINANZ.	% quota comune/quota regione	PT dichiarati (escluso 3.1)	Criterio 1 caratteristiche contesto (max 25 pt)				Criterio 2 oggetto intervento (max 10 pt)												Criterio 4 cofinanziam. max 20 pt				
														1.1 mont	1.2 popol	1.3 degr	1.4 PUC	2.1 no nil.	2.2 digr 42	2.3 prop. 4	2.4 no vac.	3.1 Val. Comm.	3.2 cos.prog.	3.3/1 prot.enorg	3.3/2 FER	3.3/3 adatt.clim	3.4 serv.colt.	3.5 pte/sec.						
46	COMUNE	GIOIA DEI MARSI	AQ	1699	Riqualificazione Area Urbana via Duca Degli Abruzzi - via Benedetto Croce con Demolizione di un Fabbriato di proprietà Comunale e recupero dell'area	J741125000020002	861.000,00	0,00	86.100,00	774.900,00	0,00	11,11%	67,85	3	8	8	6	5	0	2	1	10	0	2	0	0	2	9	3,492	59,492		Criterio 1.4 (pt 6) si assegna il punteggio		
47	COMUNE	SAN SALVO	CH	20241	RIQUALIFICAZIONE - RECUPERO E RIUSO PARCHIEGGIO DI VIA MONTEGRAPPA E IMMEDIATO CONTESTO	J53C25000380006	1.900.000,00	0,00	400.000,00	1.500.000,00	0,00	26,67%	50,383	0	1	8	0	5	0	2	1	15	0	0	2	2	2	9	12,381	59,381	Criterio 1.4 (pt 6) non assegnato. L'atto allegato è una Determinazione di affidamento incarico per la redazione PTU			
48	COMUNE	GUARDIAGRELE	CH	8319	Miglioramento della qualità del decoro urbano e dei percorsi di collegamento tra immobili comunali a forte valore culturale educativo e didattico e conseguente interventi sugli stessi: restauro e trasformazione in museo della casa natale del poeta Modesto della Porta e spazi pertinenziali, risanamento conservativo dell'archivio storico comunale, ampliamento della fruizione e risanamento conservativo del Museo Francesco Di Lauro.	C12F25000100005	1.161.600,00	0,00	111.600,00	1.050.000,00	0,00	10,63%	44,63	3	2	8	6	5	2	0	1	18	0	0	0	0	2	9	3,216	59,216	Criterio 2.3 (pt 2) non assegnato. Non risulta la piena proprietà è presente messa in disponibilità dell'immobile Criterio 3.3.3 (pt 2) non assegnato. Non risultano interventi coerenti con il criterio	Criterio 2.3 (pt 2): si conferma la non assegnazione Criterio 3.3.3 (pt 2): si conferma la non assegnazione		
49	COMUNE	MOZZAGROGNA	CH	2429	Progetto per la RIGENERAZIONE di CONTESTO URBANO mediante demolizione e ricostruzione dell'ex scuola di Villa Romagnoli da destinare a scuola secondaria di primo grado, servizi sociali e culturali, oltre alla Realizzazione di Parcheggio Pubblico e Parco Urbano	G54D25000870002	1.500.000,00	0,00	165.000,00	1.335.000,00	0,00	12,36%	49,21	0	6	8	0	5	0	2	1	18	0	2	0	2	2	9	4,205	59,205	Criterio 1.4 (pt 6) non assegnato. La Delibera è successiva alla data di approvazione del Bando Criterio 3.3.2 (pt 2) non assegnato. FER non significative			
50	COMUNE	SAN BENEDETTO DEI MARSI	AQ	3721	Intervento di Riqualificazione urbana con realizzazione del Parco della Vita.	H17D25000000002	1.580.000,00	0,00	80.000,00	1.500.000,00	0,00	5,33%	50,18	3	6	8	0	5	2	2	1	15	0	2	2	2	2	9	0,190	59,190	Criterio 1.4 (pt. 6) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inoltrare l'atto di avvio dell'iter di formazione del PUC.	Criterio 1.4 (pt. 6): non si conferma il punteggio		
51	COMUNE	PENNE	PE	11094	Rigenerazione urbana del centro storico di Penne	C12F25000120006	1.450.000,00	0,00	72.500,00	1.377.500,00	0,00	5,26%	38	3	2	8	0	5	2	2	1	23	0	0	0	2	2	9	0,150	59,150	Criterio 3.3.2 (pt 2) non assegnato. Trattasi di efficientamento energetico di impianti esistenti e non di FER	Criterio 3.3.2 (pt 2): si conferma la non assegnazione del punteggio		
52	COMUNE	SERRAMONACESCA	PE	496	RIGENERAZIONE URBANA – DEMOLIZIONE E RICOSTRUZIONE EDIFICIO ADIBITO AD OSTELLO DELLA GIOVENTÙ IN VIA ROMA	J55125000100007	1.832.000,00	60.000,00	75.000,00	1.560.000,00	197.000,00	5,00%	52	3	8	8	0	5	2	2	1	13	0	2	2	2	2	9	0,000	59,000	Criterio 1.4 (pt 6) non assegnato. La Delibera è successiva alla data di approvazione del Bando			
53	COMUNE	ARCHI	CH	1935	Lavori di "rigenerazione urbana area del centro storico coinvolgente la demolizione e ricostruzione dell'edificio sede municipale sito in Via Castello e la sistemazione urbana delle aree adiacenti"	G37D25000050006	1.600.000,00	30.000,00	100.000,00	1.500.000,00	0,00	6,67%	52,954	3	8	8	6	0	2	2	1	11	0	2	2	2	2	9	0,952	58,952	Criterio 2.1 (pt 5) punteggio non assegnato. L'intervento principale riguarda l'attuale sede del municipio.	Criterio 2.1 (pt 5): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 3.1 : si conferma il punteggio		
54	COMUNE	PRATOLA PELIGNA	AQ	7088	Lavori di riqualificazione urbana – Realizzazione di un parcheggio multipiano	D91D25000010006	1.500.000,00	0,00	180.000,00	1.320.000,00	0,00	13,64%	45	3	2	8	6	5	0	2	1	14	0	0	2	2	0	9	4,935	58,935	Criterio 1.4 (pt. 6) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inoltrare l'atto di avvio dell'iter di formazione del PUC	Criterio 1.4 (pt. 6): si conferma l'attribuzione del punteggio Criterio 2.4 (pt.1) : si attribuisce il punteggio Criterio 3.4 (pt. 2): si conferma la non assegnazione del punteggio		
55	COMUNE	VILLAMAGNA	CH	2170	RECUPERO E RIUSO PALAZZO DE PIIS CON DESTINAZIONE A NUOVA SEDE MUNICIPALE E SPAZI PER ATTIVITA' CULTURALI	F53125000010006	1.650.000,00	0,00	150.000,00	1.500.000,00	0,00	10,00%	45,86	0	6	8	6	5	2	2	1	13	0	0	0	2	2	9	2,857	58,857				

ISTRUTTORIA AMMINISTRATIVA													ISTRUTTORIA TECNICA																		Istruttoria tecnica e osservazioni a cura della Commissione di Valutazione	RISCONTRO ALLE OSSERVAZIONI
N.	PROPONENTE	COMUNE / CAPOFILA AGGREG.	PROV.	n. abitanti	TITOLO INTERVENTO	CUP	IMPORTO PROGETTO	IMPORTO PRELIM.TA' RICHIL.	COF. PROPONENTE	FINANZ. RICH. FSC	ALTRI FINANZ.	% quota comune/quota regione	PT dichiarati (escluso 3.1)	Criterio 1 caratteristiche contesto (max 25 pt)				Criterio 2 oggetto intervento (max 10 pt)											Criterio 4 cofinanziam. max 20 pt	Punteggio complessivo		
														1.1 mont	1.2 popol	1.3 degr	1.4 PUC	2.1 no util.	2.2 dgt 42	2.3 prop. b	2.4 no var.	3.1 Val. Comm.	3.2 coa. prog	3.3/1 post. energ	3.3/2 FER	3.3/3 adatt. clim	3.4 ser. coll.	3.5 pte/elec.				
56	COMUNE	MIGLIANICO	CH	4640	PROGETTO DI RESTAURO E RIFUNZIONALIZZAZIONE DI PALAZZO CIAVOLICH E DEL SUO INTORNO URBANO NEL CENTRO STORICO DI MIGLIANICO	B89125000200006	1.722.000,00	0,00	222.000,00	1.500.000,00	0,00	14,80%	74,78	0	6	8	6	5	2	0	1	10	0	2	0	2	2	9	5,600	58,600	Criterio 3.3.2 (pt. 2) non assegnato. FER non significative	Criterio 3.3.2 (pt. 2): si conferma la non assegnazione del punteggio
57	COMUNE	MONTEFERRANTE	CH	103	Ristrutturazione urbanistica di Piazza Europa e Viale Marconi come miglioramento dell'accessibilità del centro storico ai fini della rigenerazione urbana del comune di Monteferrante	D12F25000190006	1.000.000,00	0,00	70.000,00	930.000,00	0,00	7,53%	48	3	8	8	6	5	2	0	1	13	0	0	0	0	2	9	1,444	58,444	Criterio 3.3.3 (pt 2) non assegnato. Non risultano interventi attinenti con i requisiti richiesti dal criterio	Criterio 3.3.3 (pt. 2): si conferma la non assegnazione del punteggio
58	COMUNE	PALENA	CH	1204	Intervento di rigenerazione urbana mediante demolizione e ricostruzione di un fabbricato sito in Via Collesalardo, Palena (CH)	J94D25000500007	1.600.000,00	60.000,00	70.000,00	1.311.000,00	219.000,00	5,60%	84,87	3	8	8	0	5	2	2	1	12	0	2	2	2	2	9	0,340	58,340	Criterio 1.4 (pt 6) non assegnato. Gli atti allegati non risultano coerenti con il criterio Criterio 2.1 (pt 5) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inoltrare documentazione attestante il criterio	Criterio 1.4 (pt 6): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 2.1 (pt 5): si conferma l'assegnazione del punteggio Criterio 3.1 (pt. 25): si conferma il punteggio
59	COMUNE	SANTA MARIA IMBARO	CH	2020	INTERVENTO DI RIQUALIFICAZIONE E RIGENERAZIONE URBANA DEL CENTRO CITTADINO.	B65125000100006	1.346.160,00	0,00	150.000,00	1.196.160,00	0,00	12,54%	42,51	0	6	8	0	5	0	2	1	15	0	2	2	2	2	9	4,309	58,309		
60	COMUNE	INTRODACQUA	AQ	1965	Interventi di riqualificazione urbana del complesso sportivo in località "Pannate" nel comune di Introdacqua	J921250001400006	1.608.463,30	30.000,00	80.000,00	1.528.463,30	0,00	5,34%	59,12	3	8	8	0	5	2	2	1	12	0	2	2	2	2	9	0,194	58,194	Criterio 1.4 (pt 6) non assegnato. L'atto di Giunta è successivo alla data di approvazione del Bando	
61	COMUNE	TORREBRUNA	CH	649	INTERVENTI DI RIQUALIFICAZIONE CON DEMOLIZIONE DI UN FABBRICATO, REALIZZAZIONE DI UN'AREA PARCHEGGIO, DI UN PARCO CON SISTEMAZIONE AREE VERDI E REALIZZAZIONE DI UN'AREA SPETTACOLO E LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO CENTRO POLIFUNZIONALE IN PIAZZA MUNICIPIO E OPERE ACCESSORIE	B67B25000020006	1.340.000,00	0,00	147.000,00	1.192.600,00	0,00	12,33%	53,43	3	8	8	0	5	0	2	1	10	0	2	2	2	2	9	4,186	58,186	Criterio 1.4 (pt 6) non assegnato. L'atto allegato è una Determinazione di affidamento incarico per la redazione del PRG	Criterio 1.4 (pt 6): si conferma la non assegnazione del punteggio
62	COMUNE	COLLEPIETRO	AQ	230	Intervento di rigenerazione urbana mediante riqualificazione di edificio comunale sito in via Roma	E17B25000030006	1.296.009,54	60.000,00	100.000,00	1.196.009,54	0,00	8,80%	45,76	3	8	8	0	5	0	2	1	12	0	2	2	2	2	9	2,173	58,173		

ISTRUTTORIA AMMINISTRATIVA														ISTRUTTORIA TECNICA																		Istruttoria tecnica e osservazioni a cura della Commissione di Valutazione		RISCONTRO ALLE OSSERVAZIONI	
N.	PROPONENTE	COMUNE / CAPOFILA AGGREG.	PROV.	n. abitanti	TITOLO INTERVENTO	CUP	IMPORTO PROGETTO	IMPORTO PRELIM. RICHI.	COF. PROPONENTE	FINANZ. RICHI. FSC	ALTRI FINANZ.	% quota comune/quota regione	PT dichiarati (escluso 3.1)	Criterio 1 caratteristiche contesto (max 25 pt)				Criterio 2 oggetto intervento (max 10 pt)												Criterio 4 cofinanziam. max 20 pt	Punteggio complessivo				
														1.1 mont	1.2 popol	1.3 degr	1.4 PUC	2.1 ao stil.	2.2 dgr. d2	2.3 prop. b	2.4 ao vac.	3.1 Val. Comm.	3.2 cos. prog.	3.3/1 prot. eneg.	3.3/2 FER	3.3/3 solut. clim.	3.4 ser. coll.	3.5 pte. rec.							
63	COMUNE	LENTELLA	CH	650	PROGETTO PER LA RIQUALIFICAZIONE, IL RECUPERO E IL RIUSO DI STRUTTURE EDILIZIE E DEL LORO IMMEDIATO CONTESTO, NELL'AMBITO DI UN PROGETTO DI RIGENERAZIONE DI PIÙ AMPIA PORTATA CHE INTERESSA LA ZONA UBICATA TRA VIA LARGO ITALIA, VIA CIRCONVALLAZIONE, VIA SALITA TRESTE E PIAZZA GARIBALDI	J152J25000090006	1.665.000,00	60.000,00	105.000,00	1.560.000,00	0,00	7,00%	74,14	3	8	8	6	5	0	0	1	9	0	2	2	2	2	9	1,143	58,143					
64	COMUNE	FOSSA	AQ	698	Riqualificazione e recupero dell'ex cava abbandonata e della vecchia pesa in località "San Lorenzo - Villaggio MAP" del Comune di Fossa	J152F25000020006	1.500.000,00	0,00	75.000,00	1.475.000,00	0,00	5,08%	48	3	8	8	6	5	0	2	0	11	0	0	2	2	2	9	0,048	58,048	Criterio 2.4 (pt 1) non assegnato. Trattasi di area PIP di PRG				
65	COMUNE	QUADRI	CH	682	INTERVENTO DI RECUPERO E RIQUALIFICAZIONE DELL'EDIFICIO COMUNALE DENOMINATO "EX ALBERGO" DA ADIBIRE A SENIOR HOUSING.	J12F25000030006	1.601.700,00	0,00	101.700,00	1.500.000,00	0,00	6,78%	51,0171	3	8	8	6	5	0	2	1	7	0	2	2	2	2	9	1,017	58,017		Criterio 3.1 (pt. 25): si conferma il punteggio			
66	COMUNE	CIVITALUPARELLA	CH	280	RIQUALIFICAZIONE URBANA DEL BORGO COLLE SANTUCCI, CON RECUPERO DI AREE URBANE E FABBRICATI DIRUTTI DA ADIBIRE A CENTRO ATTIVITÀ CULTURALI, RICREATIVE E DIDATTICHE	J87B25000010002	1.600.000,00	0,00	100.000,00	1.500.000,00	0,00	6,67%	50,9524	3	8	8	6	5	0	0	1	9	0	2	2	2	2	9	0,952	57,952	Criterio 2.3 (pt 2) non assegnato. Non risulta la piena proprietà è presente una dichiarazione di cessione gratuita non ancora avvenuta	Criterio 3.1 (pt. 25): si conferma il punteggio			
67	COMUNE	COLLEDIMEZZO	CH	412	RECUPERO E RIQUALIFICAZIONE DEL "PALAZZO DE LAURENTIS" DA DESTINARE A CENTRO MUSEALE E PER ATTIVITÀ CULTURALI, EDUCATIVE E DIDATTICHE	C27B25000010006	1.600.000,00	0,00	100.000,00	1.500.000,00	0,00	6,67%	50,9524	3	8	8	6	5	0	0	1	9	0	2	2	2	2	9	0,952	57,952	Criterio 2.3 non assegnato. Non risulta la piena proprietà, è presente un preliminare di compravendita				
68	COMUNE	VILLALFONSINA	CH	878	Recupero urbanistico del centro antico con valorizzazione e qualificazione ambientale, recupero di edifici vincolati e in disuso e attivazione di servizi a forte valore collettivo, attraverso un percorso itinerante delle antiche arti e mestieri	E47B25000000002	1.600.000,00	0,00	100.000,00	1.500.000,00	0,00	6,67%	49,35	0	8	8	6	5	2	0	1	10	0	2	2	2	2	9	0,952	57,952	Criterio 2.3 (pt 2) non assegnato. Non risulta la piena proprietà è presente una proposta di acquisto condizionata	Criterio 2.3 (pt 2): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 3.1 (pt 25): si conferma il punteggio			
69	COMUNE	TORRICELLA PELIGNA	CH	1121	RIGENERAZIONE URBANA CENTRO STORICO ATTRAVERSO LA RIQUALIFICAZIONE, IL RECUPERO, IL RIUSO DELLA CASA "JOHN FANTE" E REALIZZAZIONE DI PERCORSI CULTURALI, EDUCATIVI E DIDATTICI	J83G25000020006	1.100.000,00	0,00	100.000,00	1.000.000,00	0,00	10,00%	46,86	3	8	8	0	5	2	0	1	13	0	0	2	2	2	9	2,857	57,857	Criterio 2.3 (pt 2) non assegnato. Non risulta la piena proprietà, è presente il piano particellare d'esproprio	Criterio 2.3 (pt 2): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 3.1 (pt 25): si conferma il punteggio			

ISTRUTTORIA AMMINISTRATIVA														ISTRUTTORIA TECNICA																		Punteggio complessivo	Istruttoria tecnica e osservazioni a cura della Commissione di Valutazione	RISCONTRO ALLE OSSERVAZIONI
N.	PROPONENTE	COMUNE / CAPOFILA AGGREG.	PROV.	n. abitanti	TITOLO INTERVENTO	CUP	IMPORTO PROGETTO	IMPORTO PREM.TA' RICHL	COF. PROPONENTE	FINANZ. RICHL FSC	ALTRI FINANZ.	% quota comune/quota regione	PT dichiarati (escluso 3.1)	Criterio 1 caratteristiche contesto (max 25 pt)				Criterio 2 oggetto intervento (max 10 pt)				Criterio 3 (max 20 pt)								Criterio 4 cofinanziam. max 20 pt				
														1.1 mont	1.2 popol	1.3 degr	1.4 PUC	2.1 no util.	2.2 dila 42	2.3 prop. a	2.4 no vac.	3.1 Val. Comm.	3.2 csa. prog.	3.3/1 prod. energ.	3.3/2 FER	3.3/3 adatt. clim.	3.4 serv. esal.	3.5 pfo/vecc.						
70	COMUNE	MORINO	AQ	1285	RIQUALIFICAZIONE URBANA FRAZIONE GRANCIA	J94J25000050006	1.654.395,04	60.000,00	159.439,50	1.494.955,53	0,00	11,11%	50	3	8	8	0	0	2	0	1	15	0	2	2	2	2	9	3,492	57,492	Criterio 1.4 (pt 6) non assegnato. Delibera successiva alla data di approvazione del Bando Criterio 2.3 (pt 2) non assegnato, non risulta la piena proprietà dell'immobile. Presenti aree in corso di acquisizione			
71	COMUNE	PETTORANO SUL GIZIO	AQ	1324	INTERVENTO DI RIGENERAZIONE URBANA DELLA ZONA OVEST DEL CENTRO STORICO DEL COMUNE DI PETTORANO SUL GIZIO	D57D25000010006	1.608.722,55	30.000,00	80.000,00	1.528.722,55	0,00	5,34%	52,19	3	8	8	0	5	2	2	1	13	0	2	0	2	2	9	0,193	57,193	Criterio 1.4 (pt 6) non assegnato. La Delibera si riferisce alla delimitazione del centro abitato. Criterio 3.3.2 (pt 2) non assegnato. FER non significative			
72	COMUNE	MONTEBELLO DI BERTONA	PE	843	RIGENERAZIONE DELL'IMPIANTISTICA SPORTIVA PER LO SVILUPPO E LA PROMOZIONE DELLO SPORT	G62I125000030006	1.450.000,00	0,00	87.000,00	1.363.000,00	0,00	6,38%	43,33	3	8	8	0	5	0	2	1	14	0	0	2	2	2	9	0,790	56,790				
73	COMUNE	FALLO	CH	119	RIQUALIFICAZIONE URBANA DEL BORGO VALLE VECCHIA- RECUPERO FABBRICATI DI PROPRIETA' COMUNALE DA ADIBIRE A SOCIAL HOUSING	1H3E25000240001	1.620.000,00	0,00	120.000,00	1.500.000,00	0,00	8,00%	51,7142	3	8	8	6	5	0	0	1	7	0	2	2	2	2	9	1,714	56,714	Criterio 2.3 (pt 2) non assegnato. Non risulta la piena proprietà è presente un preliminare di compravendita	Criterio 2.3 (pt 2): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 3.1 (pt 25): si conferma il punteggio		
74	COMUNE	GIULIANO TEATINO	CH	1124	Rigenerazione urbana del complesso sportivo comunale e delle aree verdi circostanti	F92F25000050006	1.500.000,00	30.000,00	80.000,00	1.420.000,00	0,00	5,76%	47,442	0	8	8	6	0	0	2	1	14	0	2	2	2	2	9	0,432	56,432				
75	COMUNE	CARAMANICO TERME	PE	1766	MESSA IN SICUREZZA DEL TERRITORIO A RISCHIO IDROGEOLOGICO. Intervento di recupero immobili comunali per la riattivazione di funzioni e servizi a forte valore collettivo - 1° Loto funzionale	C87G25000010006	1.610.000,00	0,00	110.000,00	1.500.000,00	0,00	7,33%	76,047	3	8	8	6	0	2	0	1	12	0	0	2	2	2	9	1,333	56,333	Criterio 2.1 (pt. 5) non assegnato, gli immobili non risultano inutilizzati per la totalità Criterio 2.3 (pt 2) non assegnato. Non risulta la piena proprietà. Non tutti gli immobili risultano in proprietà ma in disponibilità			
76	COMUNE	ATESSA	CH	10319	Castore e Polluce - Progetto di Recupero e Valorizzazione degli Ex-Caselli Ferroviari Sangritana SAN LUCA – PIAZZANO	J87B250000000006	1.500.000,00	0,00	150.000,00	1.350.000,00	0,00	11,11%	40,85	3	2	8	0	5	2	0	1	16	0	0	2	2	2	9	3,492	55,492	Criterio 2.3 (pt 2) non assegnato. Non risulta la piena proprietà . Gli Immobili sono in comodato d'uso gratuito, ente proprietario Regione Abruzzo. Criterio 2.4 (pt 1) non assegnato. edifici in zona di rispetto stradale e verde	Criterio 2.3 (pt 2): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 2.4 (pt 1): si assegna il punteggio		
77	COMUNE	NAVELLI	AQ	550	RIQUALIFICAZIONE URBANA MEDIANTE RISTRUTTURAZIONE EDILIZIA CON MIGLIORAMENTO SISMICO ED ENERGETICO DI UN FABBRICATO DI PROPRIETÀ COMUNALE	1H1D25000030006	1.013.683,11	0,00	202.736,62	810.946,49	0,00	25,00%	45,57	3	8	0	6	0	0	2	1	7	0	2	2	2	2	9	11,429	55,429		Criterio 3.1 (pt. 25): si conferma il punteggio		
78	COMUNE	ATELETA	AQ	1099	Interventi di riqualificazione, recupero e riuso del Borgo Feudo del Cavaliere sito ad Ateleta	J23G25000010006	1.600.000,00	0,00	200.000,00	1.400.000,00	0,00	14,29%	54,29	3	8	8	0	5	2	2	1	6	0	0	2	2	2	9	5,306	55,306	Criterio 1.4 (pt 6) non assegnato. La Delibera n 72/2024 da avvio all'iter di perimetrazione del territorio urbanizzato e non del PUC	Criterio 1.4 (pt 6): si conferma la non assegnazione del punteggio		
79	COMUNE	BISENTI	TE	1665	RECUPERO E RIQUALIFICAZIONE PER RIUTILIZZO DELLA PISCINA COMUNALE PREVIO CAMBIO DI DESTINAZIONE D'USO, DELLA SALA POLIFUNZIONALE E DELLE AREE PERTINENZIALI, PER FINI SOCIALI RICREATIVI E SPORTIVI	C67D25000030001	1.201.577,74	0,00	60.078,89	1.141.498,85	0,00	5,26%	42,5	3	8	8	0	5	0	2	1	15	0	0	2	0	2	9	0,150	55,150		Criterio 3.1 (pt. 25): si conferma il punteggio		

ISTRUTTORIA AMMINISTRATIVA														ISTRUTTORIA TECNICA																	Istruttoria tecnica e osservazioni a cura della Commissione di Valutazione	RISCONTRO ALLE OSSERVAZIONI
N.	PROPONENTE	COMUNE / CAPOFILA AGGREG.	PROV.	n. abitanti	TITOLO INTERVENTO	CUP	IMPORTO PROGETTO	IMPORTO PRELIM. RICH.	COF. PROPONENTE	FINANZ. RICH. FSC	ALTRI FINANZ.	% quota comune/quota regione	PT dichiarati (escluso 3.1)	Criterio 1 caratteristiche contesto (max 25 pt)				Criterio 2 oggetto intervento (max 10 pt)											Criterio 4 cofinanziam. max 20 pt	Punteggio complessivo		
														1.1 mont	1.2 popol	1.3 degr	1.4 PUC	2.1 no util.	2.2 dila d2	2.3 prop. it	2.4 no var.	3.1 Val. Comm.	3.2 coa. prog.	3.3/1 prot. energ.	3.3/2 FER	3.3/3 adatt. clim.	3.4 ser. coll.	3.5 pft/veec.				
80	COMUNE	TOCCO DA CASABURIA	PE	2375	"Lavori di rigenerazione urbana dell'area del borgo antico ricompresa tra il Castello Ducale e la Zona Valle" Importo di Euro 1.380.000,00"	B71G25000050006	1.380.000,00	0,00	69.000,00	1.311.000,00	0,00	5,26%	40	3	6	8	0	5	2	0	1	17	0	0	0	2	2	9	0,150	55,150	Criterio 2.3 (pt. 2) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inoltrare gli atti di esproprio citati	Criterio 2.3 (pt. 2) causa riserva non riscontrata, il punteggio non viene confermato
81	COMUNE	CATIGNANO	PE	1243	INTERVENTO DI DEMOLIZIONE DELL'EDIFICIO SCOLASTICO IN VIA MADONNA DELLE GRAZIE E RICOSTRUZIONE DI UN PALAZZETTO DELLO SPORT FINALIZZATO ALLA RIGENERAZIONE E QUALIFICAZIONE DELL'AMBIENTE URBANO MEDIANTE ATTIVAZIONE DI FUNZIONI E SERVIZI A FORTE VALORE COLLETTIVO.	B25B25000020002	2.420.000,00	0,00	130.000,00	1.500.000,00	790.000,00	8,67%	86	0	8	8	0	5	0	2	1	12	0	2	2	2	2	9	2,095	55,095	Criterio 2.4 (pt. 1) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inoltrare documentazione acclarante la rispondenza al criterio	Criterio 2.4 (pt. 1): si conferma l'assegnazione del punteggio Criterio 3.1 (pt. 25): si conferma il punteggio
82	COMUNE	GUILMI	CH	454	LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE URBANA ATTRAVERSO LA RISTRUTTURAZIONE EDILIZIA DI UN DISMESSO EDIFICIO SCOLASTICO E DEL SUO CONTESTO URBANO, IN EDILIZIA RESIDENZIALE PUBBLICA DI SENIOR HOUSING, SOCIAL HOUSING E FIRST HOUSING CON ANNESSA ATTIVITÀ CULTURALE DI LUDOTECA, SEDE PER LE ASSOCIAZIONI LOCALI E RIQUALIFICAZIONE DEL GIARDINO A. MORO, VIA DEGLI ORTI E LA REALIZZAZIONE DI UN CAMPO DI BOCCE	G22B25001880006	1.725.000,00	60.000,00	225.000,00	1.500.000,00	0,00	15,63%	80,71	3	8	0	6	5	0	2	1	7	0	2	2	2	2	9	6,071	55,071	Criterio 1.3 (pt. 8) non assegnato. Le aree di intervento non risultano degradate nei termini richiesti	Criterio 1.3 (pt. 8): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 3.1 (pt. 25): si conferma il punteggio
83	COMUNE	CELLINO ATTANASIO	TE	2208	RECUPERO E RIQUALIFICAZIONE URBANA DI PARTE DEL CENTRO STORICO TRAMITE LA RISTRUTTURAZIONE DI PALAZZO MARCELLUSI	J53I25000090003	1.592.250,00	0,00	92.250,00	1.500.000,00	0,00	6,15%	69,57	3	6	8	0	5	2	2	1	10	0	2	2	2	2	9	0,657	54,657	Criterio 3.3.1 (pt. 2) non assegnato. Non risultano protocolli certificati adeguati al criterio	Criterio 3.1 (pt. 25): si conferma il punteggio Criterio 3.3.1 (pt. 2) si riassegna il punteggio
84	COMUNE	ORTONA	CH	22099	Riqualificazione mediante ristrutturazione con efficientamento energetico del Mercato Coperto da adibire a Centro Polivalente per attività ricreative, educative e socio-culturali.	I073C25000220006	1.500.000,00	0,00	250.000,00	1.250.000,00	0,00	20,00%	63,67	0	1	8	0	5	2	2	1	12	0	2	2	0	2	9	8,571	54,571	Criterio 1.3 (pt. 8) riportato a coerenza con i punteggi riportati nel Bando	
85	COMUNE	SANTE MARIE	AQ	1009	Riqualificazione con demolizione e ricostruzione di un fabbricato, realizzazione di un'area parcheggio, riqualificazione strada di accesso e sistemazione aree verdi	C53I25000150002	1.435.004,51	0,00	143.500,51	1.291.504,00	0,00	11,11%	68	3	8	8	6	5	0	2	1	5	0	0	0	2	2	9	3,492	54,492	Criterio 3.3.2 non assegnato. FER non significative	Criterio 3.3.2 (pt.2): si conferma la non assegnazione del punteggio

ISTRUTTORIA AMMINISTRATIVA														ISTRUTTORIA TECNICA																	Istruttoria tecnica e osservazioni a cura della Commissione di Valutazione	RISCONTRO ALLE OSSERVAZIONI
N.	PROPONENTE	COMUNE / CAPOFILA AGGREG.	PROV.	n. abitanti	TITOLO INTERVENTO	CUP	IMPORTO PROGETTO	IMPORTO PREMLTA' RICHL.	COF. PROPONENTE	FINANZ. RICHL. FSC	ALTRI FINANZ.	% quota comune/quota regione	PT dichiarati (escluso 3.1)	Criterio 1 caratteristiche contesto (max 25 pt)				Criterio 2 oggetto Intervento (max 10 pt)											Criterio 4 cofinanziam. max 20 pt	Punteggio complessivo		
														1.1 mont	1.2 popol	1.3 degr	1.4 PUC	2.1 ac.UTIL.	2.2 dgt.42	2.3 prop.ita	2.4 ac.vac.	3.1 Val. Comm.	3.2 con.prog.	3.3/1 prot.enorg.	3.3/2 FER	3.3/3 adatt.clim.	3.4 ser.coll.	3.5 pte/tec.				
86	COMUNE	COLLELONGO	AQ	1063	Riqualificazione ex mattatoio comunale per riuso a servizi sociali e culturali e miglioramento ambito urbano correlato	D93G25000020006	600.000,00	27.000,00	60.000,00	567.000,00	0,00	11,11%	71,86	3	8	8	0	5	2	2	1	7	0	2	2	0	2	9	3,492	54,492		
87	COMUNE	FARA SAN MARTINO	CH	1268	RISTRUTTURAZIONE E POTENZIAMENTO DEL PARCO URBANO ESISTENTE DENOMINATO PARCO DELLA VITA	J74D25000350006	1.700.000,00	0,00	200.000,00	1.500.000,00	0,00	13,33%	56,76	3	8	0	6	0	2	0	1	12	0	2	2	2	2	9	4,762	53,762	Criterio 1.3 (pt.8) non assegnato. Degrado marginale rispetto alla totalità dell'intervento Criterio 2.1 (pt. 5) non assegnato, non si evince l'inutilizzabilità di buona parte delle aree/edifici d'intervento Criterio 2.3 (pt.2) non assegnato. Non risulta la piena proprietà, è presente un contratto preliminare di vendita	Criterio 1.3 (pt.8): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 2.1 (pt. 5): si conferma la non assegnazione del punteggio
88	COMUNE	ATRI	TE	9935	Rigenerazione urbana area ex Convento- Cardinal Cicada e Completamento Manufatti esistenti ad uso museale e sociale SOTTO PROGETTO A: Riqualificazione area ex Convento Cistercensi	B34125000070006	2.533.777,22	0,00	115.000,00	1.500.000,00	918.777,22	7,67%	47,52	3	2	8	6	0	2	2	1	15	0	0	0	2	2	9	1,524	53,524	Criterio 2.1 (pt. 5) non assegnato. Non dimostrata la non utilizzabilità dell'area (riferimento FAQ 15). Criterio 3.3.1 POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, acquisire e trasmettere la relativa certificazione. Criterio 3.3.2 (pt. 2) non assegnato, non risultano riportate FER negli elaborati	Criterio 2.1 (pt. 5): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 3.3.1 non assegnato. Mancato riscontro entro 10gg Criterio 3.3.2 (pt. 2): si conferma la non assegnazione del punteggio
89	COMUNE	PERETO	AQ	638	Interventi di riqualificazione e di adeguamento sismico da eseguirsi per l'edificio sito nel comune di Pereto, Via della Catena, fabbricato "Ex Camiceria"	H7D25000020006	1.620.000,00	0,00	162.000,00	1.458.000,00	0,00	11,11%	46,86	3	8	8	6	5	0	2	1	6	0	0	0	0	2	9	3,492	53,492	Criterio 1.4 (pt. 6) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inoltrare la Delibera n. 81 citata nella scheda intervento Criterio 2.4 (pt. 1) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria attestare il criterio	Criterio 1.4 (pt. 6): si conferma l'assegnazione del punteggio Criterio 2.4 (pt. 1): si conferma l'assegnazione del punteggio
90	COMUNE	ORSOGNA	CH	3639	LAVORI DI RIGENERAZIONE URBANA DEL CENTRO ABITATO.	F64H25000010006	1.000.000,00	0,00	200.000,00	800.000,00	0,00	25,00%	53,57	0	6	8	6	0	0	2	1	6	0	2	0	2	0	9	11,429	53,429	Criterio 1.3 (pt.8) non assegnato. Le aree di intervento non risultano degradate nei termini richiesti dal Bando nè risulta la valorizzazione ambientale Criterio 2.1 (pt.5) non assegnato. Non si riscontrano riferimenti attinenti al criterio (manutenzione strade esistenti e nuova rotatoria) Criterio 3.3.2 (pt. 2) non assegnati! FER non rilevanti! Criterio 3.4 (pt.2) non assegnati. Gli interventi non attengono ai requisiti previsti dal criterio	Criterio 1.3 (pt.8): si riassegna il punteggio Criterio 2.1 (pt. 5): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 3.3.2 (pt. 2): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 3.4 (pt. 2): si conferma la non assegnazione del punteggio
91	COMUNE	CERMIGNANO	TE	1417	INTERVENTI DI RIQUALIFICAZIONE, RECUPERO E RIUSO MEDIANTE LA DEMOLIZIONE E RICOSTRUZIONE DELL'EX SCUOLA ELEMENTARE SITA IN C.DA GIANCAMILLO	B64G25000010002	1.500.000,00	0,00	150.000,00	1.350.000,00	0,00	11,11%	45	3	8	8	0	5	0	2	1	9	0	0	2	0	2	9	3,492	52,492		

ISTRUTTORIA AMMINISTRATIVA													ISTRUTTORIA TECNICA																			Punteggio complessivo	Istruttoria tecnica e osservazioni a cura della Commissione di Valutazione	RISCONTRO ALLE OSSERVAZIONI
N.	PROPONENTE	COMUNE / CAPOFILA AGGREG.	PROV.	n. abitanti	TITOLO INTERVENTO	CUP	IMPORTO PROGETTO	IMPORTO PRELIM.TA' RICHI.	COF. PROPONENTE	FINANZ. RICHI. FSC	ALTRI FINANZ.	% quota comune/quota regione	PT dichiarati (escluso 3.1)	Criterio 1 caratteristiche contesto (max 25 pt)				Criterio 2 oggetto intervento (max 10 pt)											Criterio 4 cofinanziam. max 20 pt					
														1.1 mont	1.2 popol	1.3 degr	1.4 PUC	2.1 no util.	2.2 dlig. 42	2.3 prop. 38	2.4 no var.	3.1 Val. Comm.	3.2 con. prog.	3.3/1 prot. energ.	3.3/2 FER	3.3/3 adatt. clima	3.4 serv. esalt.	3.5 pte/elec.						
92	COMUNE	CAPPELLE SUL TAVO	PE	4116	PROGETTO DI RIGENERAZIONE URBANA NEL CENTRO ABITATO DEL COMUNE DI CAPPELLE SUL TAVO – IL GIARDINO DI ETTORE	G72F25000040006	1.450.000,00	0,00	160.000,00	1.290.000,00	0,00	12,40%	74,23	0	6	8	0	5	0	0	1	13	0	2	0	2	2	9	4,230	52,230	Criterio 1.4 (pt. 6) non assegnato. Risulta solo variante al PRG Criterio 2.3 (pt. 2) non assegnato. Non risulta la piena proprietà ma la sola disponibilità. Criterio 3.3.1 (pt. 2) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inviare la documentazione attestante il criterio Criterio 3.3.2 (pt. 2) non assegnato. FER non rilevanti	Criterio 1.4 (pt. 6): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 2.3 (pt. 2): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 3.1: si conferma il punteggio Criterio 3.3.1 (pt. 2): si conferma l'assegnazione del punteggio Criterio 3.3.2 (pt. 2): si conferma la non assegnazione del punteggio		
93	COMUNE	TORINO DI SANGRO	CH	2945	RECUPERO URBANISTICO DEL CENTRO ANTICO CON VALORIZZAZIONE E QUALIFICAZIONE AMBIENTALE, RECUPERO DI EDIFICI VINCOLATI ED IN DISUSO E ATTIVAZIONE DI SERVIZI A FORTE VALORE COLLETTIVO.	B47B25000050006	1.600.000,00	0,00	100.000,00	1.500.000,00	0,00	6,67%	47,35	0	6	8	6	0	2	2	1	9	0	2	2	2	2	9	0,952	51,952	Criterio 2.1 (pt. 5) non assegnato. Prevalgono interventi su aree utilizzabili/utilizzate (riferimento FAQ 15)	Criterio 2.1 (pt. 5): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 3.1: si conferma il punteggio		
94	COMUNE	ROCCACASALE	AQ	588	Progetto di valorizzazione dell'accesso al paese attraverso un'azione di recupero del patrimonio esistente ai fini di uno sviluppo sostenibile ed armonico del territorio BORGO DELLE FATE. lotto 2 di 2	D43E25000150006	1.500.000,00	60.000,00	100.800,00	1.399.200,00	0,00	7,53%	55,5	3	8	8	0	5	2	0	1	10	0	2	0	0	2	9	1,444	51,444	Criterio 1.4 (pt. 6) non assegnato. Delibera successiva alla data di approvazione del Bando Criterio 2.3 (pt. 2) non assegnato. Non risulta la piena proprietà, presenti espropri da perfezionare Criterio 3.3.2 (pt. 2) non assegnato. Non sono presenti FER. Criterio 3.3.3 (pt. 2) non assegnato. Non si rilevano interventi attinenti al criterio nè nelle tavole progettuali nè nel CME			
95	COMUNE	FOSSACESIA	CH	6380	PROGETTO DI RIGENERAZIONE URBANA NEL CENTRO ABITATO DI VILLA SCORCIOSA DEL COMUNE DI FOSSACESIA	G97D25000040002	985.000,00	0,00	150.000,00	835.000,00	0,00	17,96%	69,83	0	2	8	0	5	0	2	1	11	0	0	2	2	2	9	7,408	51,408	Criterio 1.4 (pt. 6) non assegnato. E' presente lettera di incarico del Sindaco, manca Delibera di Giunta	Criterio 1.4 (pt. 6): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 3.1: si conferma il punteggio		
96	COMUNE	MAGLIANO DEI MARSI	AQ	3450	RIGENERAZIONE URBANA DEL COMPARTO DI VIA DELL'ORTO SITO IN ROSCIOLO (AQ)	F52F25000080006	1.585.000,00	0,00	85.000,00	1.500.000,00	0,00	5,67%	36,383	3	6	8	0	5	2	0	1	15	0	0	0	0	2	9	0,381	51,381				
97	COMUNE	SAN VINCENZO VALLE ROVETO	AQ	2075	RIGENERAZIONE DEL CENTRO STORICO DELLA FRAZIONE DI ROCCAVIVI CON LA RIQUALIFICAZIONE DI PIAZZA SANTA MARIA E DEI VICOLI DI ACCESSO	G87DE5000120002	1.517.328,58	0,00	500.000,00	1.217.328,58	0,00	24,64%	56,52	3	6	0	6	0	2	2	1	5	0	2	0	2	2	9	11,225	51,225	Criterio 1.3 (pt. 8) non assegnato. Le aree di intervento non risultano degradate nei termini richiesti dal Bando nè risulta la valorizzazione ambientale Criterio 3.3.2 (pt. 2) e Criterio 3.3.3 (pt. 2) PUNTEGGIO IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inviare documentazione attestante il criterio	Criterio 1.3 (pt. 8): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 3.3.2 (pt. 2): non si conferma l'assegnazione del punteggio Criterio 3.3.3 (pt. 2): si conferma il punteggio		
98	COMUNE	LISCIA	CH	639	PROGETTO DI RIQUALIFICAZIONE URBANA PER IL RECUPERO ED IL RIUSO DEL CAMPEGGIO COMUNALE CON OPERE DI RIGENERAZIONE DEL CONTESTO DA DESTINARE A SPAZIO PER ATTIVITA' COLLETTIVE, PARCHEGGI E PISTA CICLOPEDONALE.	J78C25000060006	954.000,00	0,00	100.000,00	854.000,00	0,00	11,71%	53,83	3	8	8	0	5	0	2	1	5	0	0	2	2	2	9	3,834	50,834	Criterio 1.4 (pt. 6) non assegnato. L'iter di formazione del PUC è successivo alla data di approvazione del Bando Criterio 3.3.1 POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inviare la documentazione dichiarata nella Scheda	Criterio 3.3.1 (pt. 2) causa riserva non riscontrata, il punteggio non viene confermato		
99	COMUNE	ELICE	PE	1632	MIGLIORAMENTO DELLA QUALITA' DEL DECORO URBANO E RIFUNZIONALIZZAZIONE	G17B25000000002	1.500.000,00	0,00	80.000,00	1.420.000,00	0,00	5,63%	47,36	0	8	0	0	5	0	2	1	19	0	0	2	2	2	9	0,362	50,362	Criterio 1.3 (pt. 8) non assegnato. Le aree di intervento non risultano degradate nei termini richiesti ma come visibile dal report fotografico Criterio 1.4 (pt. 6) non assegnato. E' presente dichiarazione del Sindaco e lettera di incarico manca Delibera di Giunta Criterio 3.3.1 (pt. 2) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, attestare quanto dichiarato in scheda	Criterio 1.3 (pt. 8): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 1.4 (pt. 6): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 3.3.1 (pt. 2): non si conferma il punteggio assegnato con riserva		

ISTRUTTORIA AMMINISTRATIVA														ISTRUTTORIA TECNICA																		Punteggio complessivo	Istruttoria tecnica e osservazioni a cura della Commissione di Valutazione	RISCONTRO ALLE OSSERVAZIONI
N.	PROPONENTE	COMUNE / CAPOFILA AGGREG.	PROV.	n. abitanti	TITOLO INTERVENTO	CUP	IMPORTO PROGETTO	IMPORTO PREM.TA' RICHL	COF. PROPONENTE	FINANZ. RICHL. FSC	ALTRI FINANZ.	% quota comune/quota regione	PT dichiarati (escluso 3.1)	Criterio 1 caratteristiche contesto (max 25 pt)				Criterio 2 oggetto intervento (max 10 pt)												Criterio 4 cofinanziam. max 20 pt				
														1.1 non	1.2 popol	1.3 degr	1.4 PUC	2.1 no sil.	2.2 dty-42	2.3 prop-14	2.4 no vac.	3.1 Val. Comm.	3.2 con. prog.	3.3/1 prot. energ.	3.3/2 FER	3.3/3 adatt. clim.	3.4 serv. esit.	3.5 pto/esc.						
100	COMUNE	DOGLIOLA	CH	310	Progetto per la Rigenerazione e Riqualificazione del Centro Abitato con contestuale Riuso e Riqualificazione di Strutture Edilizie e del Loro Immediato Contesto.	I57B25000020007	1.580.000,00	0,00	80.000,00	1.500.000,00	0,00	5,33%	46,013	3	8	8	0	5	0	0	1	8	0	2	2	2	2	9	0,190	50,190	Criterio 2.2 (pt. 2) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inviare la documentazione attestante il criterio Criterio 2.3 (pt 2) non assegnato. Non risulta la piena proprietà è presente impegno all'acquisto dell'immobile	Criterio 2.2 (pt 2) causa riserva non riscontrata, il punteggio non viene confermato		
101	COMUNE	BARREA	AQ	682	RIQUALIFICAZIONE URBANA DI VIA RIONE ORIENTALE / SALITA SAN ROCCO CON RECUPERO E RIUTILIZZO DIO UN IMMOBILE COMUNALE DA ADIBIRE A CENTRO VISITA IN COLLABORAZIONE CON L'ENTE AUTONOMO PNALM E REALIZZAZIONE DI PARCHEGGIO PUBBLICO	E741125000040006	350.000,00	0,00	17.500,00	332.500,00	0,00	5,26%	40	3	8	8	0	5	2	2	1	10	0	0	0	0	2	9	0,150	50,150				
102	COMUNE	MOSCIANO SANT'ANGELO	TE	9135	Sistemazione strutture orizzontali e pavimentazione del belvedere in Largo Savini	G27B25000010005	725.000,00	0,00	349.400,00	375.600,00	0,00	93,02%	66	0	2	0	0	5	2	2	1	9	0	0	0	0	0	9	20,000	50,000				
103	COMUNE	ROCCAMONTEPIANO	CH	1572	PROGETTO DI RIGENERAZIONE URBANA DELL'AREA DI PIAZZA BELVEDERE CON RISTRUTTURAZIONE ED EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELL'EDIFICIO SEDE DEL CENTRO SOCIALE.	D43C250000200006	1.700.000,00	0,00	200.000,00	1.500.000,00	0,00	13,33%	39,76	3	8	0	6	0	0	2	1	10	0	0	2	2	2	9	4,762	49,762				
104	COMUNE	VILLAVALLELONGA	AQ	827	RIQUALIFICAZIONE PER RIUSO A SERVIZI SOCIALI E CULTURALI DI PARTE DELL'EDIFICIO SITO IN VIA MARSICANA, VILLAVALLELONGA (AQ). MIGLIORAMENTO AMBITO URBANO VIA MARSICANA E PIAZZA 4 NOVEMBRE, VILLAVALLELONGA (AQ)	F44D250001750001	760.000,00	30.000,00	146.000,00	584.000,00	0,00	26,35%	79	3	8	0	0	0	2	2	1	6	0	2	2	0	2	9	12,202	49,202	Criterio 1.3 (pt 8) non assegnato. Le aree di intervento non risultano degradate nei termini richiesti dal Bando nè risulta la valorizzazione ambientale Criterio 1.4 (pt 6) non assegnato. La Delibera è successiva alla data di approvazione del Bando			
105	COMUNE	PRETORO	CH	868	RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA VERDE IN VIA LA VALLE (PARCO DEL LUPO)	I97B250000000006	700.000,00	0,00	35.000,00	665.000,00	0,00	5,26%	39	3	8	8	0	5	2	0	1	11	0	0	0	0	2	9	0,150	49,150				
106	COMUNE	LETTOMANOPPELLO	PE	2656	RIGENERAZIONE URBANA -RIATTIVAZIONE FUNZIONALE IMPIANTO SPORTIVO POLIVALENTE "N. CASTELLUCCI	F37D250000100006	1.100.000,00	0,00	55.000,00	1.045.000,00	0,00	5,26%	48,15	3	6	8	0	5	0	2	1	7	0	2	2	2	2	9	0,150	49,150	Criterio 1.4 (pt 6) non assegnato. Non risulta avviato l'iter di formazione del PUC			
107	COMUNE	BUGNARA	AQ	1017	LAVORI DI RIGENERAZIONE URBANA ALL'INTERNO DEL CENTRO STORICO DEL PAESE	G95I250000100006	1.650.000,00	0,00	150.000,00	1.500.000,00	0,00	10,00%	75,857	3	8	8	6	0	2	2	1	5	0	0	0	2	0	9	2,857	48,857	Critrio 1.3 (pt 8) non assegnato. Gli interventi non riguardano aree degradate Criterio 2.1 (pt. 5): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 2.1 (pt 5) non assegnato. Trattasi di strade e opere di urbanizzazione primaria Criterio 3.3.2 e 3.3.3 non assegnati. Non si evincono dal CME	Criterio 1.3 (pt 8): si riassegna punteggio Criterio 2.1 (pt. 5): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 3.1: si conferma il punteggio Criterio 3.3.2 (pt. 2): non sono pervenute osservazioni Criterio 3.3.3 (pt. 2): si riassegna il punteggio		

RE

Reu

ed

78

ISTRUTTORIA AMMINISTRATIVA														ISTRUTTORIA TECNICA																		Istruttoria tecnica e osservazioni a cura della Commissione di Valutazione	RISCONTRO ALLE OSSERVAZIONI
N.	PROPONENTE	COMUNE / CAPOFILA AGGREG.	PROV.	n. abitanti	TITOLO INTERVENTO	CUP	IMPORTO PROGETTO	IMPORTO PRELITA' RICHL	COF. PROPONENTE	FINANZ. RICHL FSC	ALTRI FINANZ.	% quota comune/quota regione	PT dichiarati (escluso 3.1)	Criterio 1 caratteristiche contesto (max 25 pt)				Criterio 2 oggetto intervento (max 10 pt)												Criterio 4 cofinanziam. max 20 pt	Punteggio complessivo		
														1.1 mont	1.2 popol	1.3 degr	1.4 PUC	2.1 su util.	2.2 dlla d2	2.3 prop. it	2.4 no vac.	3.1 Val. Comm.	3.2 con. prog.	3.3/1 prot. energ.	3.3/2 FER	3.3/3 adit. elm.	3.4 serv. coll.	3.5 pte/vec.					
108	COMUNE	MOLINA ATERNO	AQ	335	RIGENERAZIONE URBANA- Interventi di adeguamento e miglioramento sismico, riqualificazione urbana e funzionale di edifici di proprietà comunale	1074125000040006	1.500.000,00	0,00	90.000,00	1.410.000,00	0,00	6,38%	45,4	3	8	8	0	5	0	2	1	6	0	2	2	0	2	9	0,790	48,790	Criterio 3.3.3 (pt 2) non assegnato. Non risultano interventi attinenti con i requisiti richiesti dal criterio		
109	COMUNE	ARSITA	TE	728	Progetto di riqualificazione, recupero e riuso di edificio pubblico "ex mattatoio comunale "da destinare a ricettività a servizio della fruizione turistica e dell'accoglienza didattica e sociale – in coerenza con gli obbiettivi definiti dalla L.R. n.ro 58/2023 e con le strategie di sviluppo delle politiche europee e nazionali in attuazione della Delibera CIPESS 15/2024, della D.G.R. n.447 del 24.07.2024 de della D.G.R. n. 946 del 30.12.2024 – Bando per la rigenerazione urbana approvato dal DPC032/001 del 10.01.2025. – LINEA B	127825000040006	542.689,47	0,00	32.561,37	510.128,10	0,00	6,38%	39	3	8	8	0	5	0	2	1	10	0	0	0	0	2	9	0,790	48,790			
110	COMUNE	NOCCIANO	PE	1706	RIQUALIFICAZIONE CENTRO STORICO E AMPLIAMENTO DEI SERVIZI PER LA COLLETTIVITA'	193125000050002	1.590.000,00	0,00	90.000,00	1.500.000,00	0,00	6,00%	63	0	8	8	0	5	2	2	1	9	0	0	2	0	2	9	0,571	48,571	Criterio 2.1 (pt 5) non assegnato. Trattasi di interventi sede municipale, strade pubbliche e strade esistenti utilizzate	Criterio 2.1 (pt 5): si riassegna il punteggio Criterio 3.1: si conferma il punteggio Criterio 3.3.1 (pt 2): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 3.3.2 (pt 2): si assegna il punteggio Criterio 3.3.3 (pt. 2): si conferma la non assegnazione del punteggio	
111	COMUNE	CARPINETO SINELLO	CH	437	LAVORI DI MESSA IN SICUREZZA E RIQUALIFICAZIONE DI EDIFICI DESTINATI A FUNZIONI SOCIOASSISTENZIALI DI VIA SALITA CASTELLO.	132125000090006	1.000.000,00	0,00	100.000,00	900.000,00	0,00	11,11%	65,857	3	8	8	0	5	0	2	1	7	0	0	0	0	2	9	3,492	48,492	Criterio 2.3 (pt. 2) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inviare la documentazione attestante il criterio	Criterio 2.3 (pt. 2): si conferma l'assegnazione del punteggio	
112	COMUNE	ISOLA DEL GRAN SASSO D'ITALIA	TE	4454	RIQUALIFICAZIONE E RIDEFINIZIONE FUNZIONALE GLOBALE DELL'EX SCUOLA PAROZZANI TRAMITE AMPLIAMENTO E REALIZZAZIONE DI POLO SPORTIVO POLIFUNZIONALE NEL COMUNE DI ISOLA DEL GRAN SASSO D'ITALIA (TE).	174125000050001	1.500.000,00	0,00	150.000,00	1.350.000,00	0,00	11,11%	73,86	3	6	0	6	0	0	2	1	12	0	0	2	2	2	9	3,492	48,492	Criterio 1.3 (pt 8) non assegnato. Le aree di intervento non risultano degradate nei termini richiesti Criterio 2.1 (pt 5) non assegnato. Il polo sportivo risulta attivo	Criterio 1.3 (pt. 8): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 2.1 (pt. 5): si conferma la non assegnazione del punteggio	
113	COMUNE	BORRELLO	CH	306	RIQUALIFICAZIONE E RIUSO DELL'EDIFICIO COMUNALE "EX ASILO" DA DESTINARE A SENIOR HOUSING	118125000070002	1.601.800,00	0,00	101.800,00	1.500.000,00	0,00	6,79%	51,021	3	8	0	6	5	0	2	1	5	0	2	2	2	2	9	1,021	48,021	Critrio 1.3 (pt 8) non assegnato. Dalla documentazione fotografica non si evince lo stato di degrado	Criterio 1.3 (pt. 8): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 3.1 : si conferma il punteggio	
114	COMUNE	SANT'EUSANIO FORCONESE	AQ	366	RIQUALIFICAZIONE E RECUPERO DELL'AREA DEL CASTELLO DI SANT'EUSANIO FORCONESE (AQ)	106412500010000	415.934,10	0,00	50.000,00	365.934,10	0,00	13,66%	40,55	3	8	0	6	5	2	2	1	12	0	0	2	0	2	0	4,951	47,951			
115	COMUNE	BUSSI SUL TIRINO	PE	2265	Rigenerazione urbana attraverso rifunzionalizzazione di immobili in disuso, opere naturalistico-ambientali e di recupero acque piovane, per l'attivazione di un nuovo centro educativo per il tempo libero, la creazione di percorsi, spazi e servizi per migliorare l'accoglienza turistica e rendere più accessibile il centro storico.	1165125000030006	1.030.000,00	0,00	61.800,00	968.200,00	0,00	6,38%	63,57	3	6	8	0	5	0	0	0	12	0	0	0	2	2	9	0,790	47,790	Criterio 2.3 (pt. 2) non assegnato. Non risulta la piena proprietà, sono presenti aree da espropriare Criterio 2.4 (pt. 1) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inviare documentazione attestante la coerenza con la pianificazione vigente	Criterio 2.3 (pt. 2): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 2.4 (pt. 1) : non si conferma l'assegnazione del punteggio	

ISTRUTTORIA AMMINISTRATIVA													ISTRUTTORIA TECNICA																	Punteggio complessivo	Istruttoria tecnica e osservazioni a cura della Commissione di Valutazione	RISCONTRO ALLE OSSERVAZIONI
N.	PROPONENTE	COMUNE / CAPOFILIA AGGREG.	PROV.	n. abitanti	TITOLO INTERVENTO	CUP	IMPORTO PROGETTO	IMPORTO PREM.TA' RICHI.	COF. PROPONENTE	FINANZ. RICHI. FSC	ALTRI FINANZ.	% quota comune/quota regione	PT dichiarati (escluso 3.1)	Criterio 1 caratteristiche contesto (max 25 pt)				Criterio 2 oggetto intervento (max 10 pt)											Criterio 4 cofinanziam. max 20 pt			
														1.1 man	1.2 popol	1.3 degr	1.4 PUC	2.1 no util.	2.2 digi 42	2.3 prop. 15	2.4 no var.	3.1 Val. Comm.	3.2 con. prog.	3.3/1 prod. enrg	3.3/2 FER	3.3/3 adatt. clima	3.4 serv. coll.	3.5 phte/sec.				
116	COMUNE	GIULIANOVA	TE	24049	LAVORI DI MESSA IN SICUREZZA E DI RIQUALIFICAZIONE DI VIA RUETTA SCARAFONI (MARCIAPIEDE LATO OVEST) E PARCHEGGIO OSPEDALE/LICEO CON INTERVENTI SU MARCIAPIEDI, MASSICCIAIA STRADALE E VERDE URBANO	F65F250000080006	1.500.000,00	0,00	337.500,00	1.162.500,00	0,00	29,03%	66	0	1	8	0	0	0	2	1	9	0	0	0	2	2	9	13,733	47,733	Criterio 1.4 (pt 6) non assegnato. L'atto di Giunta è successivo alla data di approvazione del Bando Criterio 3.4 (pt 2) non assegnato. Trattasi di manutenzione straordinaria di parcheggio pubblico	Criterio 2.1 (pt. 5): non si assegna il punteggio Criterio 3.1: si conferma il punteggio Criterio 3.4 (pt 2): si riassegna il punteggio
117	COMUNE	ARIELLI	CH	1047	Riquilificazione e rifunzionalizzazione centro abitato via Roma e Traversa	073H220000010001	1.125.000,00	0,00	112.500,00	1.012.500,00	0,00	11,11%	41,8	0	8	8	0	5	0	2	1	7	0	0	0	2	2	9	3,492	47,492	Criterio 3.3.2 (pt2) non assegnato. L'impianto fotovoltaico accennato nel modello 4 non è presente nel C.M.E	
118	COMUNE	CALASCIO	AQ	125	INTERVENTO DI CONSOLIDAMENTO E RESTAURO CONSERVATIVO DELLA CHIESA ANNESSA AL CONVENTO DI SANTA MARIA DELLE GRAZIE IN CALASCIO (AQ) (1° e 2° lotto)	I29C220000030001	1.500.000,00	0,00	100.000,00	1.400.000,00	0,00	7,14%	93	3	8	8	6	5	2	2	1	7	0	0	2	0	2	0	1,224	47,224	Criterio 3.4 (pt 2) non assegnato. Trattasi di restauro della Chiesa. Criterio 3.5 (pt 9) non assegnato. Trattasi di DIP (soccorso Istruttorio non riscontrato)	Criterio 3.4 (pt 2): si riassegna il punteggio Criterio 3.5 (pt. 9): si conferma la non assegnazione del punteggio
119	COMUNE	CUPELLO	CH	4948	Realizzazione di un parco urbano nell'area della ex- scuola elementare e piazza Benicarlò	D47D230000060006	1.283.617,65	0,00	65.464,50	1.218.153,15	0,00	5,37%	48,057	3	6	8	0	5	0	0	1	7	0	2	2	2	2	9	0,214	47,214	Criterio 1.4 (pt 6) non assegnato. La DGC n. 41 del 29.05.2024 non contiene alcun riferimento alla L.R. 58/2023. Criterio 2.3 (pt 2) non assegnato. Non risulta la piena proprietà ma disponibilità di alcune particelle Criterio 3.3.2 (pt 2) non assegnato. FER non significative	Criterio 1.4 (pt 6):si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 2.3 (pt. 2): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 3.3.2 (pt 2): si assegna il punteggio
120	COMUNE	ORICOLA	AQ	1251	Lavori di completamento e ristrutturazione palestra comunale	E59D17001900001	380.000,00	0,00	22.800,00	357.200,00	0,00	6,38%	59,8	3	8	0	0	5	0	2	1	12	0	0	2	2	2	9	0,790	46,790		
121	COMUNE	SCURCOLA MARSICANA	AQ	2674	RIQUALIFICAZIONE E VALORIZZAZIONE URBANA DELL'AREA DI ACCESSO AL CENTRO STORICO DEL CAPOLUOGO COMUNALE	I33D250000040006	1.500.000,00	60.000,00	430.000,00	1.070.000,00	0,00	42,57%	73	3	6	0	0	0	2	2	1	6	0	2	0	2	2	0	20,000	46,000	Criterio 1.3 (pt 8) non assegnato. Le aree di intervento non risultano degradate nei termini richiesti dal Bando né risulta la valorizzazione ambientale Criterio 3.3.3(pt 2) non assegnato. Non si rilevano interventi attinenti il criterio Criterio 3.4 (pt 2) non assegnato. Non si rilevano interventi attinenti il criterio	Criterio 1.3 (pt 8): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 3.3.3(pt 2): si riassegna il punteggio Criterio 3.4 (pt 2): si riassegna il punteggio
122	COMUNE	FARA FILIORUM PETRI	CH	1997	RIGENERAZIONE DEL CENTRO STORICO MEDIANTE RECUPERO DI LOCALI E ATTIVAZIONE DI SERVIZI E OPERE ANNESSE	E64H250000010006	727.000,00	0,00	50.000,00	677.000,00	0,00	7,39%	40,072	0	8	0	6	0	2	2	1	10	0	0	2	2	2	9	1,363	45,363	Criterio 2.1 (pt. 5) non assegnato. Trattasi di locali della sede del Municipio	
123	COMUNE	CASTELLALTO	TE	7248	RIGENERAZIONE URBANA TRAMITE RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA BOCCIODROMO IN CASTELNUOVO VOMANO ED EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DELLA PUBBLICA ILLUMINAZIONE SU TUTTO IL TERRITORIO COMUNALE	I14J250000050003	1.660.000,00	0,00	160.000,00	1.500.000,00	0,00	10,67%	72,238	3	2	0	6	5	0	2	1	10	0	0	2	0	2	9	3,238	45,238	Criterio 1.3 (pt 8) non assegnato. Le aree di intervento non risultano degradate nei termini richiesti ma come attestato hanno solo necessità di manutenzione ordinaria Criterio 2.2 (pt. 2) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, il Comune entro 10 giorni dovrà inoltrare documentazione attestante il criterio Criterio 3.3.3 (pt 2) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, dimostrare l'intervento citato di raccolta e riutilizzo acque	Criterio 2.2 (pt 2) e Criterio 3.3.3 (pt 2) causa riserva non riscontrata, il punteggio non viene confermato

ISTRUTTORIA AMMINISTRATIVA														ISTRUTTORIA TECNICA																			Istruttoria tecnica e osservazioni a cura della Commissione di Valutazione	RISCONTRO ALLE OSSERVAZIONI
N.	PROPONENTE	COMUNE / CAPOFILIA AGGREG.	PROV.	n. abitanti	TITOLO INTERVENTO	CUP	IMPORTO PROGETTO	IMPORTO PRELIM.TA' RICHIED.	COF. PROPONENTE	FINANZ. RICHIED. FSC	ALTRI FINANZ.	% quota comune/quota regione	PT dichiarati (escluso 3.1)	Criterio 1 caratteristiche contesto (max 25 pt)				Criterio 2 oggetto intervento (max 10 pt)				Criterio 3								Criterio 4 cofinanziam. max 20 pt	Punteggio complessivo			
														1.1 mont	1.2 popol	1.3 degr	1.4 PUC	2.1 no util.	2.2 dip. 42	2.3 prop. 42	2.4 no var.	3.1 Val. Comm.	3.2 con. prog.	3.3/1 prot. energ.	3.3/2 FER	3.3/3 adatt. clim.	3.4 serv. coll.	3.5 pte. esec.						
124	COMUNE	TTONE DEGLI ABRUZZI	AQ	258	MIGLIORAMENTO SISMICO, EFFICIENTAMENTO ENERGETICO E RIQUALIFICAZIONE DELL'EX CONVENTO DI SAN GIORGIO SITO NELLA FRAZIONE DI GORIANO VALLI	J73G25000030006	999.486,86	30.000,00	49.974,34		979.512,51	0,00	5,26%	50	3	8	8	0	5	0	2	1	10	0	2	2	2	2	0	0,150	45,150	Criterio 1.4 (pt. 6) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inoltrare l'atto di approvazione del PTU dichiarato Criterio 3.5 (pt 9) non assegnato. Il livello di progettazione approvato è il DIP	Criterio 1.4 (pt 6) causa riserva non riscontrata, il punteggio non viene confermato	
125	COMUNE	PESCOSANSONESCO	PE	436	DEL. CIPRESS 15/2024 (DGR N. 447/2024 E DGR N. 946/2024): INTERVENTO DI RIATTIVAZIONE FUNZIONALE, RIQUALIFICAZIONE E RECUPERO URBANISTICO PESCOSANSONESCO NUOVO	J37I25000010006	1.500.000,00	0,00	75.000,00		1.425.000,00	0,00	5,26%	57	3	8	0	0	0	2	2	1	18	0	0	2	0	0	9	0,150	45,150	Criterio 2.1 (pt 5) non assegnato. Non si riscontrano riferimenti attinenti il criterio (riferimento FAQ 15). Criterio 2.3 (pt 2) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA, il Comune entro 10 giorni dovrà attestare la proprietà dell'edificio Criterio 3.4 (pt 2) non assegnato. Non si riscontrano riferimenti attinenti il criterio Criterio 1.3 (pt 8), Criterio 1.4 (pt 6), Criterio 2.2 (pt 2)POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA, il Comune entro 10 giorni dovrà inoltrare documentazione attestante i criteri	Criterio 2.2 (pt 2): si conferma il punteggio assegnato Criterio 2.3 (pt 2): si conferma il punteggio assegnato Criterio 3.4 (pt 2): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 1.3 (pt 8): non si conferma il punteggio assegnato con riserva Criterio 1.4 (pt 6): non si conferma il punteggio assegnato con riserva	
126	COMUNE	LUCOLI	AQ	824	RIQUALIFICAZIONE DEL COMPLESSO EDILIZIO RICETTIVO - ABITATIVO DEL CENTRO TURISTICO INTEGRATO DENOMINATO "CASETTE SAVA"	E44I25000000006	1.660.000,00	0,00	166.000,00		1.494.000,00	0,00	11,11%	39	3	8	8	0	5	0	2	1	10	0	0	2	0	2	0	3,492	44,492	Criterio 3.3.1 POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inviare la documentazione dichiarata nella Scheda Criterio 3.3.3 POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inviare la documentazione dichiarata nella Scheda	Criterio 3.3.1 (pt. 2): non si conferma il punteggio assegnato Criterio 3.3.3 (pt. 2): non si conferma il punteggio assegnato Criterio 3.5 (pt. 9): si conferma il punteggio assegnato	
127	COMUNE	PIETRANICO	PE	427	LAVORI DI MESSA IN SICUREZZA DELL'EX OSTELLO DELLA GIOVENTÙ IN VIA UMBERTO IN PIETRANICO	D66I25000010006	1.250.000,00	0,00	65.000,00		1.185.000,00	0,00	5,49%	42,27	3	8	0	0	5	0	2	1	15	0	0	0	0	0	9	0,277	43,277	Criterio 1.3 (pt 8) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria attestare il criteri (riferimento FAQ 33) Criterio 1.4 (pt 6) non assegnato. La Delibera citata è antecedente la L.R. 58/2023	Criterio 1.3 (pt 8) causa riserva non riscontrata, il punteggio non viene confermato	
128	COMUNE	CARSOLI	AQ	4970	PROGETTO DI RISTRUTTURAZIONE DELL'EX MATTATOIO COMUNALE	I44I25000030006	1.000.000,00	0,00	150.000,00		850.000,00	0,00	17,65%	37,7	3	6	8	0	5	0	2	0	10	0	0	0	0	2	0	7,227	43,227	Criterio 2.2 (pt. 2) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA, il Comune entro 10 giorni dovrà inoltrare documentazione attestante il criterio Criterio 3.3.2 (pt 2) non assegnato. Non risulta indicato e dimostrato Criterio 3.3.3 (pt. 2) non assegnato. Non risultano interventi significativi rispetto al criterio	Criterio 2.2 (pt 2) causa riserva non riscontrata, il punteggio non viene confermato	
129	COMUNE	PINETO	TE	14870	COMPLETAMENTO INTERVENTI VOLTI ALLA RIQUALIFICAZIONE E RIGENERAZIONE DEGLI IMMOBILI E DEL TESSUTO URBANO DEL CENTRO DELLA CITTÀ DI PINETO	E77B25000010002	23.950.000,00	0,00	895.000,00		1.500.000,00	483.561,00	59,67%	38	0	2	0	0	0	2	2	1	10	0	0	2	2	2	0	20,000	43,000	Criterio 2.1 (pt 5) non assegnato. Prevalgono interventi su aree utilizzabili (riferimento FAQ 15)		
130	COMUNE	OVINDOLI	AQ	1186	Rigenerazione e riqualificazione spazi sociali e collettivi piazza San Rocco in Ovindoli capoluogo a valere sul Bando per la rigenerazione urbana - [...] CUP: C83D25000000005 -	C83D25000000005	795.000,00	0,00	80.000,00		715.000,00	0,00	11,19%	27,89	3	8	0	0	0	0	2	1	14	0	0	0	0	2	9	3,536	42,536			
131	COMUNE	POGGIOFIORITO	CH	770	RIGENERAZIONE URBANA ATTRAVERSO RIQUALIFICAZIONE E RIUSO EX MUNICIPIO	G73I25000030005	750.000,00	0,00	39.100,00		710.900,00	0,00	5,50%	39,28	0	8	8	0	0	0	2	1	10	0	0	2	0	2	9	0,286	42,286	Criterio 2.1 (pt 5) non assegnato. Trattasi di lotto libero a seguito di demolizione del fabbricato quindi utilizzabile Criterio 3.3.3 (pt 2) non assegnato. Non risultano interventi attinenti al criterio		

ISTRUTTORIA AMMINISTRATIVA														ISTRUTTORIA TECNICA																			Istruttoria tecnica e osservazioni a cura della Commissione di Valutazione	RISCONTRO ALLE OSSERVAZIONI
N.	PROPONENTE	COMUNE / CAPOFILA AGGREG.	PROV.	n. abitanti	TITOLO INTERVENTO	CUP	IMPORTO PROGETTO	IMPORTO PRELIM.TA' RICHI.	COF. PROPONENTE	FINANZ. RICHI. FSC	ALTRI FINANZ.	% quota comune/quota regione	PT dichiarati (escluso 3.1)	Criterio 1 caratteristiche contesto (max 25 pt)				Criterio 2 oggetto intervento (max 10 pt)											Criterio 4 cofinanziam. max 20 pt	Punteggio complessivo				
														1.1 mont	1.2 popol	1.3 degr	1.4 PUC	2.1 no util.	2.2 dgs 42	2.3 prop. st	2.4 no var.	3.1 Val. Comm.	3.2 con. prog.	3.3/1 prot. energ.	3.3/2 FER	3.3/3 adatt. clim.	3.4 serv. coll.	3.5 pte/sec.						
132	COMUNE	PENNAPIEDIMONTE	CH	392	INTERVENTO DI RIQUALIFICAZIONE E POTENZIAMENTO DI PERCORSI PEDONALI E INFRASTRUTTURE SPORTIVE – COMUNE DI PENNAPIEDIMONTE (CH)	E41G24000230006	1.000.000,00	0,00	51.000,00	949.000,00	0,00	5,37%	44,21	3	8	8	0	0	0	0	1	7	0	2	2	0	2	9	0,214	42,214	Criterio 2.1 (pt 5) non assegnato. Marginale l'utilizzo del rudere Criterio 2.3 (pt 2) non assegnato. Non risulta la piena proprietà, presenti aree da espropriare Criterio 3.3.3 (pt 2) non assegnato. Interventi non significati	Criterio 2.1 (pt. 5): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 2.3 (pt. 2): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 3.1: si conferma il punteggio Criterio 3.3.3 (pt. 2): si conferma la non assegnazione del punteggio		
133	COMUNE	ROCCA DI CAMBIO	AQ	529	Intervento di Ristrutturazione Edilizia e Riqualificazione Energetica e Funzionale dell'ex Asilo Comunale	D64D25000410002	754.607,55	0,00	50.000,00	704.607,55	0,00	7,10%	52	3	8	8	0	0	0	2	1	6	0	0	2	0	2	9	1,198	42,198	Criterio 1.4 (pt 6) non assegnato. La determina citata nella scheda e non allegata è relativa all'incarico per la perimetrazione e non al PUC Criterio 3.3.1 (pt 2) non assegnato. Non risultano dichiarazioni o atti d'impegno relativi al criterio	manutenzione strade e MAP		
134	COMUNE	ACCIANO	AQ	282	RIGENERAZIONE URBANA "BORGO SAN LORENZO"	F79J25000230006	400.144,00	0,00	20.007,20	380.136,80	0,00	5,26%	39	3	8	8	0	0	2	2	0	4	0	0	2	2	2	9	0,150	42,150	Criterio 2.4 (pt. 1) non assegnato. Trattasi di MAP per il quale non risulta intervenuta variante alla Pianificazione Urbanistica (zona agricola)			
135	COMUNE	TARANTA PELIGNA	CH	290	PROGETTO DI RIGENERAZIONE URBANA CON RECUPERO E RESTAURO DELL'ANTICO "LANIFICIO MERLINO" E RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA PROSPICIENTE DESTINATA A VERDE PUBBLICO E IMPIANTI SPORTIVI	E27B25000020006	1.500.000,00	0,00	75.000,00	1.425.000,00	0,00	5,26%	53	3	8	8	0	5	2	0	0	14	0	0	0	0	2	0	0,150	42,150				
136	COMUNE	VALLE CASTELLANA	TE	835	Ex Cava di materiali inerti: Progetto di rigenerazione urbana mediante demolizione e ricostruzione con adeguamento energetico e sismico della struttura esistente, con cambio di destinazione d'uso in rifugio e manutenzione straordinaria dell'area a verde.	F92F25000070006	1.359.384,00	30.000,00	66.469,20	1.292.914,80	0,00	5,26%	34	3	8	8	0	5	0	2	0	12	0	2	0	0	2	0	0,150	42,150	Criterio 3.3.2 (pt 2) e Criterio 3.3.3 (pt 2) non assegnato. Assenza di documentazione attestante i criteri negli elaborati di progetto			
137	COMUNE	CROGNALETO	TE	1057	RIQUALIFICAZIONE URBANA VARIE FRAZIONI COMUNE DI CROGNALETO Fraz. Nerito, Tottea, Poggio Umbricchio, Alvi, Cesocastina	G47H25000080006	1.580.000,00	0,00	80.000,00	1.500.000,00	0,00	5,33%	70,036	3	8	8	0	0	2	0	1	6	0	2	2	0	0	9	0,190	41,190	Criterio 1.4 (pt. 6) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inoltrare l'atto di avvio dell'iter di formazione del PUC Criterio 2.1 (pt. 5) non assegnato. Non è graduabile in base alla percentuale di inutilizzabilità delle aree di intervento Criterio 2.3 (pt 2) non assegnato. Non risulta la piena proprietà sono presenti atti di esproprio	Criterio 1.4 (pt 6) causa riserva non riscontrata, il punteggio non viene confermato		
138	COMUNE	PIANELLA	PE	8591	Riqualificazione con finalità sociale e culturale del Mercato Coperto e del relativo contesto urbano"	B47H25000080002	1.500.000,00	0,00	75.000,00	1.425.000,00	0,00	5,26%	48	0	2	0	0	5	2	2	1	18	0	0	0	0	2	9	0,150	41,150	Criterio 3.3.2 (pt 2) non assegnato. Non risultano riportati FER negli elaborati. Criterio 1.3 (pt 8), Criterio 2.2 (pt 2), Criterio 3.3.3 (pt 2) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA, il Comune entro 10 giorni dovrà inoltrare documentazione attestante il criterio	Criterio 1.3 (pt 8): non si conferma il punteggio assegnato Criterio 2.2 (pt 2): si conferma il punteggio assegnato Criterio 3.3.2 (pt 2): si conferma la non assegnazione Criterio 3.3.3 (pt 2): non si conferma il punteggio assegnato		

ISTRUTTORIA AMMINISTRATIVA													ISTRUTTORIA TECNICA																		Istruttoria tecnica e osservazioni a cura della Commissione di Valutazione		RISCONTRO ALLE OSSERVAZIONI	
N.	PROPONENTE	COMUNE / CAPOFILA AGGREG.	PROV.	n. abitanti	TITOLO INTERVENTO	CUP	IMPORTO PROGETTO	IMPORTO PRELIM. RICHI.	COF. PROPONENTE	FINANZ. RICHI. FSC	ALTRI FINANZ.	% quota comunale su quota regione	PT dichiarati (escluso 3.1)	Criterio 1 caratteristiche contesto (max 25 pt)				Criterio 2 oggetto intervento (max 10 pt)												Criterio 4 cofinanziam. max 20 pt				Punteggio complessivo
														1.1 mont	1.2 popol	1.3 degr	1.4 PUC	2.1 no uti.	2.2 dila 42	2.3 prop. ti	2.4 no vac	3.1 Val. Comm.	3.2 cos. prog.	3.3/1 prot. energ.	3.3/2 FER	3.3/3 adatt. clim	3.4 serv. colli.	3.5 pte. vec.						
139	COMUNE	LORETO APRUTINO	PE	7400	Intervento di rigenerazione urbana tramite la riqualificazione dell'area verde per lo sport ex campo sportivo G. Mosca e aree limitrofe	1H3B25000030002	1.050.000,00	0,00	65.100,00	984.900,00	0,00	6,61%	26,686	0	2	8	0	5	0	2	1	14	0	2	2	2	2	0	0,920	40,920				
140	COMUNE	ROCCA DI BOTTE	AQ	856	Completamento opere di manutenzione straordinaria della scuola materna con miglioramento sismico e funzionale. Secondo lotto – Corpo “C2”	C55125000060006	200.000,00	0,00	12.000,00	188.000,00	0,00	6,38%	57,57	3	8	0	0	5	2	2	1	8	0	0	0	0	2	9	0,790	40,790				
141	COMUNE	CAMPO DI GIOVE	AQ	735	INTERVENTO DI RIGENERAZIONE URBANA SOSTENIBILE DELLO SPAZIO PUBBLICO DEL CENTRO STORICO CON ANNESSO RECUPERO E RIUSO DI IMMOBILI PER FAVORIRE IL RILANCIO ECONOMICO E MIGLIORARE IL DECORO URBANO, I SERVIZI SOCIALI E LE PRESTAZIONI ECOLOGICO	J32F25000070006	1.500.000,00	0,00	100.000,00	1.400.000,00	0,00	7,14%	52,56	3	8	0	0	0	2	0	1	14	0	0	0	0	2	9	1,224	40,224	Critrio 1.3 (pt 8) non assegnato. Gli interventi non riguardano aree degradate Criterio 2.1 (pt 5) non assegnato. Non risulta alcuna documentazione attestante il criterio Criterio 2.3 (pt 2) non assegnato. Non risulta la piena proprietà sono presenti accordi con privati di messa a disposizione Criterio 3.3.2 (pt 2) non assegnato. FER non significativi Criterio 3.3.3 (pt 2) non assegnato. Non è documentato quanto dichiarato			
142	COMUNE	MOSCUFO	PE	3161	RIQUALIFICAZIONE DELL'IMPIANTO SPORTIVO RICREATIVO COMUNALE DI MOSCUFO AL FINE DEL MIGLIORAMENTO DELL'INCLUSIONE SOCIALE	E82H23003500001	1.150.000,00	0,00	58.000,00	1.092.000,00	0,00	5,31%	31	0	6	8	0	5	0	2	1	9	0	0	0	0	0	9	0,178	40,178				
143	COMUNE	POLLUTRI	CH	2048	RIQUALIFICAZIONE DELLA STRUTTURA DELL'EX SCUOLA PRIMARIA IN VIA MONSIGNOR CARUSI	1B3G25000000006	1.577.368,00	30.000,00	77.368,40	1.500.000,00	0,00	5,26%	29	0	6	8	6	0	0	2	1	11	0	0	2	2	2	0	0,150	40,150		Ristrutturazione ex scuola (svuotamento)		
144	COMUNE	AIELLI	AQ	1374	INTERVENTO DI RECUPERO ARCHITETTONICO - FUNZIONALE CON VALORIZZAZIONE AMBIENTALE A FINI SOCIO-COLLETTIVI DELLA EX SCUOLA "DANTE ALIGHIERI" IN VIA MUSCIANO 1 AIELLI (AQ) 67041	G83C25000100002	1.554.000,00	0,00	74.000,00	1.480.000,00	0,00	5,00%	35	3	8	8	0	0	2	2	1	10	0	0	2	2	2	0	0,000	40,000	Criterio 2.1 (pt 5) non assegnato, come da dichiarazione "parzialmente utilizzato"			
145	COMUNE	CIVITELLA ROVETO	AQ	3037	RIQUALIFICAZIONE FUNZIONALE DELL'AREA SOTTOSTANTE VIA ARZUNI E VIA CORSETTI CON REALIZZAZIONE DI NUOVI SPAZI DESTINATI A PARCHEGGI PUBBLICI	J61B25000050006	1.629.710,70	29.710,70	100.000,00	1.529.710,70	0,00	6,67%	37	3	6	8	6	5	0	0	1	8	0	0	2	0	0	0	0,952	39,952	Criterio 2.3 non assegnato. Non risulta la piena proprietà ma è prevista l'acquisizione di immobili Criterio 3.2 (pt. 3) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inoltrare l'esito del del concorso espletato	Criterio 3.2 (pt 3) causa riserva non riscontrata, il punteggio non viene confermato		
146	COMUNE	MONTEFINO	TE	919	RIGENERAZIONE URBANA DEL CENTRO STORICO DI MONTEFINO CAPOLUOGO TRAMITE LA RIQUALIFICAZIONE DEI LOCALI COMUNALI DI PIAZZA DEL CARMINE ED IL RECUPERO E RIUSO DEGLI IMMOBILI DI VIA MARCONI	F82H25000090006	1.500.000,00	0,00	80.000,00	1.420.000,00	0,00	5,63%	75,36	3	8	0	0	0	2	0	1	10	0	0	2	2	2	9	0,362	39,362	Criterio 1.3 (pt 8) non assegnato. Gli edifici risultano in discreto o buone condizioni dalle schede di PDR Criterio 1.4 (pt 6) non assegnato. E' presente lettera di incarico del Sindaco, manca Delibera di Giunta Criterio 2.1 (pt. 5) non assegnato, non dimostrata la non utilizzabilità degli edifici (riferimento FAQ 15) Criterio 2.3 (pt 2) non assegnato. Non c'è la piena proprietà è presente la messa in disponibilità di parte degli immobili Criterio 3.3.3 (pt 2) non assegnato. Non risultano interventi coerenti con il criterio	Criterio 1.3 (pt 8): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 1.4 (pt 6): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 2.1 (pt 5): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 2.3 (pt 2): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 3.1: si conferma il punteggio Criterio 3.3.3 (pt 2): si riassegna il punteggio		

ISTRUTTORIA AMMINISTRATIVA														ISTRUTTORIA TECNICA																			Punteggio complessivo	Istruttoria tecnica e osservazioni a cura della Commissione di Valutazione	RISCONTRO ALLE OSSERVAZIONI
N.	PROPONENTE	COMUNE / CAPOFILA AGGREG.	PROV.	n. abitanti	TITOLO INTERVENTO	CUP	IMPORTO PROGETTO	IMPORTO PRELIM. RICH.	COF. PROPONENTE	FINANZ. RICH. FSC	ALTRI FINANZ.	% quota comune/quota regione	PT dichiarati (escluso 3.1)	Criterio 1 caratteristiche contesto (max 25 pt)				Criterio 2 oggetto intervento (max 10 pt)											Criterio 4 cofinanziam. max 20 pt						
														1.1 mont	1.2 popol	1.3 degr	1.4 PUC	2.1 no util.	2.2 dgs 42	2.3 prop. ab	2.4 no vac.	3.1 Val. Comm.	3.2 con. prog.	3.3/1 prod. enrg.	3.3/2 FER	3.3/3 adatt. clim.	3.4 serv. coll.	3.5 pte/sec.							
147	COMUNE	PAGLIETA	CH	4155	PROGETTO DI RIGENERAZIONE URBANA NEL CENTRO STORICO DI PAGLIETA	1871125000140006	900.000,00	0,00	100.000,00	800.000,00	0,00	12,50%	42,49	0	6	8	6	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	9	4,286	39,286	Criterio 2.1 (pt 5) non assegnato. Prevalgono interventi su aree utilizzabili (riferimento FAQ 15) Criterio 2.3 (pt 2) non assegnato. Non risulta la proprietà ma impegno all'acquisto Criterio 2.4 (pt 1) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inoltrare documentazione attestante il criterio Criterio 3.3.3 (pt 2) non assegnato. Non risultano interventi significativi	Criterio 2.4 (pt 1) causa riserva non riscontrata, il punteggio non viene confermato			
148	COMUNE	ROCCA SAN GIOVANNI	CH	2328	LAVORI DI RISTRUTTURAZIONE AL CENTRO DI DOCUMENTAZIONE AMBIENTALE VIA S.S. 16 SNC	C53124000130006	1.000.000,00	0,00	60.000,00	940.000,00	0,00	6,38%	28,57	0	6	0	0	0	0	2	1	16	0	0	2	0	2	9	0,790	38,790	Criterio 1.4 (pt 6) non assegnato. La Delibera si riferisce al Piano di Classificazione Acustica	Si assegnano n. 8 pt per la popolazione. Indicano però una popolazione di 2007 abitanti. Nel 2025 la popolazione istat è 1660			
149	COMUNE	CAMPOTOSTO	AQ	464	Un progetto per Campotosto, dal centro storico al lago: La porta dell'oasi della biodiversità e l'anfiteatro naturale	B441125000210002	1.499.029,18	0,00	74.951,56	1.424.077,62	0,00	5,26%	64	3	8	8	0	0	2	0	1	10	0	0	2	2	2	0	0,150	38,150	Criterio 2.3 (pt 2) non assegnato previste acquisizioni Criterio 3.5 (pt 9) non assegnato trattasi di DIP				
150	COMUNE	BARISCIANO	AQ	2007	AMPLIAMENTO E EFFICIENTAMENTO ENERGETICO CON SISTEMAZIONE ESTERNA DELLA CASA DI RIPOSO G.NATALI	D641125000110006	1.650.000,00	0,00	150.000,00	1.500.000,00	0,00	10,00%	37,86	3	8	0	0	0	0	0	1	8	0	0	2	2	2	9	2,857	37,857	Criterio 1.4 (pt 6) non assegnato. Delibera non allegata e descrizione atto non coerente				
151	COMUNE	MONTEREALE	AQ	2179	Montereale Camper Park: Rigenerazione, Accoglienza e Sostenibilità	B64025000000002	378.214,39	0,00	22.692,86	355.521,53	0,00	6,38%	34	3	6	0	0	0	2	2	1	10	0	0	2	2	0	9	0,790	37,790	Criterio 2.1 (pt. 5) non assegnato, non dimostrata la non utilizzabilità dell'area (riferimento FAQ 15) Criterio 3.5 (pt 9) si assegna il corretto punteggio in quanto presente atto di approvazione PFTE				
152	COMUNE	MONTEODORISIO	CH	2338	MIGLIORAMENTO DEI SISTEMI DI MOBILITA' COLLETTIVA E RIATTIVAZIONE E PROMOZIONE DELL'ATTIVITA' SOCIALE E SPORTIVA IN LOCALITA' SANTA LUCIA A MONTEODORISIO [CH]"	B441125000010002	1.500.000,00	0,00	105.000,00	1.395.000,00	0,00	7,53%	36,14	3	6	0	0	0	0	2	1	9	0	0	2	2	2	9	1,444	37,444	Criterio 1.3 (pt 8) non assegnato. Le aree di intervento non risultano degradate nei termini richiesti dal Bando Criterio 3.5 (pt 9) non assegnato. Non risulta riscontro al Soccorso Istruttorio	Criterio 1.3 (pt 8): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 3.5 (pt 9): si assegna il punteggio			

TE

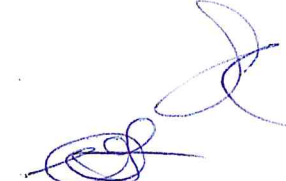
reu

8

EF

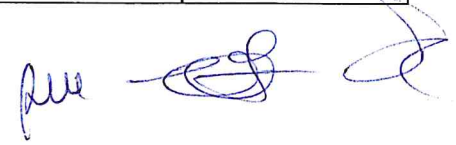
ISTRUTTORIA AMMINISTRATIVA														ISTRUTTORIA TECNICA																			Istruttoria tecnica e osservazioni a cura della Commissione di Valutazione	RISCONTRO ALLE OSSERVAZIONI
N.	PROPONENTE	COMUNE / CAPOFILA AGGREG.	PROV.	n. abitanti	TITOLO INTERVENTO	CUP	IMPORTO PROGETTO	IMPORTO PRELIM. RICH.	COF. PROPONENTE	FINANZ. RICH. FSC	ALTRI FINANZ.	% quota comuni/quota regione	PT dichiarati (escluso 3.1)	Criterio 1 caratteristiche contesto (max 25 pt)				Criterio 2 oggetto intervento (max 10 pt)										Criterio 4 cofinanziam. max 20 pt	Punteggio complessivo					
														1.1 mont	1.2 popol	1.3 degr	1.4 PUC	2.1 no utit.	2.2 dgs. d2	2.3 prop. tit	2.4 no vac.	3.1 Val. Comm.	3.2 con. prog.	3.3/1 prot. energ.	3.3/2 FER	3.3/3 adatt. clim.	3.4 serv. coll.	3.5 pte. exec.						
153	COMUNE	SAN VALENTINO IN ABRUZZO CITERIORE	PE	1816	LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE E RIGENERAZIONE URBANA NEL COMUNE DI SAN VALENTINO IN ABRUZZO CITERIORE (PE)	F36B25000000006	1.500.000,00	0,00	76.000,00	1.424.000,00	0,00	5,34%	37,01	3	8	8	0	0	0	0	1	6	0	0	0	0	2	9	0,193	37,193	Criterio 1.4 (pt. 6) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inoltrare l'atto di avvio dell'iter di formazione del PUC Criterio 2.2 (pt. 2) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inoltrare documentazione attestante il criterio Criterio 2.3 (pt 2) non assegnato. Non risulta la piena proprietà	Criterio 1.4 (pt. 6): non si conferma il punteggio assegnato Criterio 2.1 (pt. 2): la richiesta di attribuzione del punteggio non può essere accolta Criterio 2.2 (pt. 2): non si conferma il punteggio assegnato Criterio 2.3 (pt 2): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 3.1: si conferma il punteggio		
154	COMUNE	LETTOPALENA	CH	314	RIQUALIFICAZIONE E VALORIZZAZIONE DEL PAESE VECCHIO E AREA ABBAZIA	167H25000020006	1.250.000,00	0,00	75.000,00	1.175.000,00	0,00	6,38%	77	3	8	0	0	0	2	0	1	9	0	2	0	0	2	9	0,790	36,790	Criterio 1.3 (pt 8) non assegnato. Le aree di intervento non risultano degradate nei termini richiesti Criterio 1.4 (pt 6) non assegnato. Non risulta avviato l'iter di formazione del PUC Criterio 2.1 (pt 5) non assegnato. Le aree di intervento non risultano inutilizzabili secondo quanto richiesto nel Bando e indicato nella FAQ 15 Criterio 2.3 (pt 2) non assegnato. Manca piena disponibilità degli immobili Criterio 3.3.2 (pt. 2) non assegnato. , quanto FER non significative Criterio 3.3.3 (pt 2) non assegnato, interventi non significativi			
155	COMUNE	SAN DEMETRIO NEI VESTINI	AQ	2007	LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE URBANA AREA EX ASILO COMUNALE	J32F25000060002	1.500.000,00	0,00	150.000,00	1.350.000,00	0,00	11,11%	34,49	3	6	0	0	0	0	2	1	8	0	0	2	2	0	9	3,492	36,492	Criterio 1.4 (pt 6) non assegnato. L'atto di Giunta è antecedente la data di entrata in vigore della L.R. 58/2023			
156	COMUNE	COLONNELLA	TE	3669	RIGENERAZIONE URBANA MEDIANTE RIQUALIFICAZIONE DELLA SALA POLIVALENTE "ENNIO FLAIANO" E SOPRASTANTE PIAZZA DEL POPOLO	D99D25000020006	1.484.807,71	30.000,00	78.559,62	1.406.248,09	0,00	5,71%	28,23	0	6	0	0	0	2	2	1	8	0	2	2	2	2	9	0,405	36,405				
157	COMUNE	RAPINO	CH	1166	PROGETTO DI RIGENERAZIONE URBANA, EFFICIENTAMENTO ENERGETICO E RESTAURO ARCHITETTONICO DEL COMPLESSO MUSEALE E TEATRALE IN PIAZZA F. CAPPELLETTI	1023G250000000006	1.284.000,00	0,00	84.000,00	1.200.000,00	0,00	7,00%	28,14	3	8	0	0	0	2	2	1	8	0	0	0	0	2	9	1,143	36,143				
158	COMUNE	CONTROGUERRA	TE	2213	EX ASILO SAN FRANCESCO - RIQUALIFICAZIONE DEGLI SPAZI E DEL SUO CONTESTO, COSTITUZIONE DI UN NUOVO POLO CULTURALE E ASSOCIATIVO	J14J25000040006	1.045.446,02	30.000,00	60.926,76	984.519,26	0,00	6,38%	41,57	0	6	0	0	0	2	2	1	7	0	2	2	2	2	9	0,790	35,790	Criterio 1.3 (pt 8) non assegnato. Le aree di intervento non risultano degradate nei termini richiesti ma come visibile dal report fotografico Criterio 2.1 (pt. 5) non assegnato, non dimostrata la non utilizzabilità dell'edificio (riferimento FAQ 15)			
159	COMUNE	CAPITIGNANO	AQ	623	Un progetto per Capitignano, dal centro storico al lago: Il percorso mountain-bike e il parco sull'acqua	G95I25000030006	1.199.668,40	0,00	60.000,00	1.139.668,40	0,00	5,26%	51	3	8	8	0	0	2	0	0	10	0	0	2	0	2	0	0,151	35,151	Criterio 3.3.3 (pt 2) non assegnato. Non risultano interventi attinenti con i requisiti richiesti dal criterio			
160	COMUNE	CERCHIO	AQ	1523	Riqualificazione, Recupero e Riutilizzo per il Miglioramento del Decoro Urbano, la Riattivazione di Funzioni Collettive nel Comune di Cerchio	J34H250000000002	1.500.000,00	0,00	75.000,00	1.425.000,00	0,00	5,26%	40	3	8	0	0	0	0	0	1	12	0	0	0	0	2	9	0,150	35,150	Criterio 1.3 (pt 8) non assegnato. Le aree di intervento non risultano degradate nei termini richiesti Criterio 2.1 (pt 5) non assegnato. Non risulta il mancato utilizzo né per le aree né per l'edificio Criterio 2.3 (pt 2) non assegnato. Non risulta la proprietà dell'ex cantinoni Criterio 3.3.2 (pt 2) non assegnato, non risultano FER significativi			

ISTRUTTORIA AMMINISTRATIVA														ISTRUTTORIA TECNICA																	Punteggio complessivo	Istruttoria tecnica e osservazioni a cura della Commissione di Valutazione	RISCONTRO ALLE OSSERVAZIONI
N.	PROPONENTE	COMUNE / CAPOFILA AGGREG.	PROV.	n. abitanti	TITOLO INTERVENTO	CUP	IMPORTO PROGETTO	IMPORTO PREM.TA' RICHI.	COF. PROPONENTE	FINANZ. RICHI. FSC	ALTRI FINANZ.	% quota comune/quota regione	PT dichiarati (escluso 3.1)	Criterio 1 caratteristiche contesto (max 25 pt)				Criterio 2 oggetto intervento (max 10 pt)											Criterio 4 cofinanziam. max 20 pt				
														1.1 mont	1.2 popol	1.3 degr	1.4 PUC	2.1 no util.	2.2 dltv 42	2.3 prop. 50	2.4 no var.	3.1 VaL Comm.	3.2 con. prog.	3.3/1 prot. energ.	3.3/2 FER	3.3/3 adatt. clim.	3.4 serv. esit.	3.5 pila/sec.					
161	COMUNE	TORRE DE' PASSERI	PE	2843	Lavori di rifacimento marciapiedi e strade, sistemazione del cimitero comunale e realizzazione pista ciclabile e pubblica illuminazione.	C82P25000060002	1.575.000,00	0,00	75.000,00	1.500.000,00	0,00	5,00%	49	0	6	0	0	0	2	2	1	15	0	0	0	0	0	9	0,000	35,000	Criterio 1.1 (pt 3) non assegnato. Il comune non rientra nell'elenco dei Comuni Montani Criterio 1.3 (pt 8) non assegnato. Le aree di intervento non risultano degradate nei termini richiesti dal Bando nè risulta la valorizzazione ambientale Criterio 1.4 (pt 6), Criterio 3.3.3 (pt 2), Criterio 3.4 (pt 2) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA, il Comune entro 10 giorni dovrà inoltrare documentazione attestante il criterio	Criterio 1.3 (pt 8): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 1.4 (pt 6): non si conferma il punteggio assegnato Criterio 2.2 (pt 2): si riassegna il punteggio Criterio 3.3.3 (pt 2): non si conferma il punteggio assegnato Criterio 3.4 (pt 2): non si conferma il punteggio assegnato Criterio 4: si conferma il punteggio	
162	COMUNE	MONTORIO AL VOMANO	TE	7382	Rigenerazione delle aree lungo l'asse attrezzato di via De Dominicis e via Bologna"	G93I25000040006	1.590.000,00	0,00	90.000,00	1.500.000,00	0,00	6,00%	37,38	3	2	8	0	0	2	0	1	5	0	0	0	2	2	9	0,571	34,571	Criterio 2.1 (pt. 5) non assegnato, non dimostrata la non utilizzabilità degli edifici (riferimento FAQ.15). Criterio 2.2 (pt 2) riportato a coerenza con i punteggi riportati nel Bando Criterio 2.3 (pt 2) non assegnato. Non risulta la piena proprietà ma atto di impegno Criterio 3.2 (pt 3) non assegnato. Incarico all'Università Politecnica di redazione PFTE e non concorso. Criterio 3.3.2 (pt 2) non assegnato. FER non significativi		
163	COMUNE	ROCCA DI MEZZO	AQ	1347	Intervento di Ristrutturazione Edilizia e Riqualificazione Energetica e Funzionale del Polivalente e degli Impianti Sportivi-Ricreativi Connessi	E74D250000390002	763.566,93	0,00	53.449,68	710.117,25	0,00	7,53%	55	3	8	0	0	0	0	2	1	6	0	0	2	0	2	9	1,444	34,444	Criterio 1.3 (pt 8) non assegnato. Le aree di intervento non risultano degradate nei termini richiesti dal Bando Criterio 2.1 (pt 5) non assegnato. Le aree di intervento non risultano inutilizzabili secondo quanto richiesto nel Bando e dalla FAQ.15 Criterio 2.2 (pt. 2) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA, il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inviare la documentazione dimostrativa Criterio 3.3.1 (pt 2) non assegnato. Non risultano dichiarazioni o atti d'impegno relativi al criterio	Criterio 2.2 (pt 2) causa riserva non riscontrata, il punteggio non viene confermato	
164	COMUNE	TORNIMPARTE	AQ	2749	RIQUALIFICAZIONE URBANA E RECUPERO DI UN EX EDIFICIO SCOLASTICO DA ADIBIRE A CENTRO DIURNO IN LOCALITÀ SAN NICOLA	B83C250000510002	1.500.000,00	0,00	300.000,00	1.200.000,00	0,00	25,00%	33	3	6	0	0	0	0	2	1	7	0	0	2	0	2	0	11,429	34,429	Criterio 1.3 (pt 8) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria documentare la corrispondenza al criterio (riferimento FAQ.33)	Criterio 1.3 (pt 8): non si conferma il punteggio assegnato	
165	COMUNE	CARPINETO DELLA NORA	PE	514	CONTRIBUTI AI COMUNI CON POPOLAZIONE INFERIORE A 30 MILA ABITANTI PER LA RIQUALIFICAZIONE URBANA - LINEA B". ATTRATTIVITA' DEI BORGHI - INTERVENTO DI RIGENERAZIONE E RIQUALIFICAZIONE URBANA NEL CENTRO ABITATO DI CARPINETO DELLA NORA (PE).	I192F25000060006	800.000,00	0,00	40.000,00	760.000,00	0,00	5,26%	47	3	8	0	0	0	2	2	1	5	0	0	0	2	2	9	0,150	34,150	Criterio 1.3 (pt 8) non assegnato. Le aree di intervento non risultano degradate nei termini richiesti dal Bando ma come attestato Criterio 2.1 (pt 5) non assegnato. Le aree non risultano inutilizzate		
166	COMUNE	ANCARANO	TE	1871	Rigenerazione urbana: A - Realizzazione piazza ex novo Viale Madonna della Misericordia B - Riqualificazione parcheggio - Via IV Novembre - C - Intervento di manutenzione straordinaria con efficientamento energetico Auditorium - Via Teramo	I13G25000010002	1.575.000,00	0,00	75.000,00	1.500.000,00	0,00	5,00%	18	0	8	0	0	0	0	0	0	1	12	0	0	2	0	2	9	0,000	34,000	Il punteggio derivante dalla somma dei singoli punteggi è superiore rispetto a quello dichiarato	

ISTRUTTORIA AMMINISTRATIVA														ISTRUTTORIA TECNICA																		Istruttoria tecnica e osservazioni a cura della Commissione di Valutazione	RISCONTRO ALLE OSSERVAZIONI
N.	PROPONENTE	COMUNE / CAPOFILA AGGREG.	PROV.	n. abitanti	TITOLO INTERVENTO	CUP	IMPORTO PROGETTO	IMPORTO PRELIM.TA' RICHI.	COF. PROPONENTE	FINANZ. RICHI. FSC	ALTRI FINANZ.	% quota comune/quota regione	PT dichiarati (escluso 3.1)	Criterio 1 caratteristiche contesto (max 25 pt)				Criterio 2 oggetto Intervento (max 10 pt)											Criterio 4 cofinanziam. max 20 pt	Punteggio complessivo			
														1.1 mont	1.2 popol	1.3 degr	1.4 PUC	2.1 no util.	2.2 dgt 42	2.3 prop. b	2.4 no var.	3.1 Val. Comm.	3.2 con-prog	3.3/1 prot.emerg	3.3/2 FER	3.3/3 adatt.clim	3.4 serv.avv.	3.5 pte/esec.					
167	COMUNE	ANVERSA DEGLI ABRUZZI	AQ	302	RISTRUTTURAZIONE DI UN IMMOBILE DA DESTINARE A PUBBLICA UTILITÀ	I14I25000030006	1.578.948,17	0,00	78.948,17	1.500.000,00	0,00	5,26%	33	3	8	8	0	5	0	0	1	6	0	0	0	0	2	0	0,150	33,150	Criterio 2.2 (pt. 2), Criterio 3.3.2 (pt. 2) e Criterio 3.5 (pt. 9) non assegnati in quanto non documentati Criterio 2.3 (pt. 2) non assegnato. Non risulta la piena proprietà . Proprietà per la maggior parte della S.S. Sacramento di Anversa		
168	COMUNE	OCRE	AQ	1105	"A SCUOLA DI ENERGIA": Intervento di EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DEL PLESSO SCOLASTICO denominato "IV NOVEMBRE", SITO NELLA FRAZIONE SAN PANFILO	I034D25000440005	600.502,80	0,00	64.253,80	536.249,00	0,00	11,98%	35,26	3	8	0	6	0	0	2	1	7	0	0	2	0	0	0	3,990	32,990	Criterio 1.3 (pt 8) non assegnato. L'edificio non risulta degradato nei termini richiesti dal Bando nè risulta la valorizzazione ambientale Criterio 3.4 (pt 5) non assegnato. Trattasi di edificio scolastico con funzioni e servizi già presenti.		
169	COMUNE	LAMA DEI PELIGNI	CH	1048	Intervento di rigenerazione urbana di Via Roma, Largo del Mercato e Via Nazionale Frentana	I32F25000030006	1.500.000,00	30.000,00	88.200,00	1.411.800,00	0,00	6,38%	66,57	3	8	0	0	0	0	0	0	6	0	2	0	2	2	9	0,790	32,790	Criterio 1.3 (pt 8) non assegnato. Le aree di intervento non risultano degradate nei termini richiesti dal Bando Criterio 2.1 (pt 5) non assegnato. Le aree di intervento non risultano inutilizzabili secondo quanto richiesto nel Bando e indicato nella FAQ 15 Criterio 3.3.2 (pt. 2) non assegnato. FER non significative		
170	COMUNE	TORRICELLA SICURA	TE	2393	EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DEL FABBRICATO SCUOLA ELEMENTARE E MEDIA "GIOVANNI XXIII" IN VIA CESARE FORCELLA.	C64D25000390002	1.552.622,56	0,00	83.744,24	1.438.878,32	23.966,44	5,82%	56,29	3	6	0	0	0	0	0	1	10	0	0	2	0	0	9	0,469	31,469	Criterio 1.4 (pt 6) non assegnato. La Delibera del 2011 è relativa all'approvazione del PRE Criterio 3.3.3 (pt 2) non assegnato. Non risultano interventi attinenti con i requisiti richiesti dal criterio		
171	COMUNE	TORANO NUOVO	TE	1437	Intervento di riqualificazione con miglioramento sismico e adeguamento funzionale del palazzo municipale "Vannicelli" sede del comune di Torano Nuovo.	C36C25000010002	1.270.000,00	30.000,00	69.850,00	1.230.150,00	0,00	5,82%	42	0	8	0	0	0	2	2	1	8	0	0	0	0	0	9	0,469	30,469			
172	COMUNE	CASTELVECCHIO CALVISIO	AQ	117	CONCESSIONE DI CONTRIBUTI AI COMUNI CON POPOLAZIONE INFERIORE A 30 MILA ABITANTI PER LA RIQUALIFICAZIONE URBANA - Miglioramento della qualità del decoro urbano e del tessuto sociale	F92F25000070002	100.000,00	0,00	10.000,00	90.000,00	0,00	11,11%	24,86	3	8	0	6	0	2	2	1	4	0	0	0	0	0	0	3,492	29,492	Criterio 1.4 (pt. 6) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inviare la documentazione attestante il criterio	Criterio 1.4 (pt 6) causa riserva non riscontrata, il punteggio non viene confermato	
173	COMUNE	COLLARMELE	AQ	782	RIFUNZIONALIZZAZIONE E RIUSO DELL'EDIFICIO EX SCUOLA MEDIA, SITUATO IN PIAZZA CENTRALE NEL COMUNE DI COLLARMELE (AQ) A CASA PER PERSONE ANZIANE AUTOSUFFICIENTI	C80C25000250006	1.000.000,00	0,00	100.000,00	900.000,00	0,00	11,11%	27,85	3	8	0	0	0	0	2	0	7	0	0	2	2	2	0	3,492	29,492	Criterio 2.1 (pt 5) non assegnato. Non risulta il mancato utilizzo è utilizzata come sede Comunale Criterio 2.4 (pt 1) non assegnato. Dichiarata variante semplificata art. 19 del Dpr 327/2001		
174	COMUNE	CASTILENTI	TE	1373	Interventi di consolidamento e rigenerazione urbana della "Via Crucis" in Castilenti (TE)	I47I25000250006	1.499.169,65	0,00	85.000,00	1.414.169,65	0,00	6,01%	38	3	8	0	0	0	0	2	1	5	0	0	0	0	0	9	0,577	28,577	Criterio 1.3 (pt 8) non assegnato. Le aree di intervento non risultano degradate nei termini richiesti dal Bando Criterio 2.2 (pt. 2) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inviare la documentazione dimostrativa Criterio 3.3.2 (pt 2) non assegnato. Non risultano FER significative Criterio 3.3.3 (pt 2) non assegnato. Non risultano interventi significativi rispetto al criterio	Criterio 2.2 (pt 2) causa riserva non riscontrata, il punteggio non viene confermato	
175	COMUNE	SANT'EGIDIO ALLA VIBRATA	TE	9911	PROGETTO DI RIQUALIFICAZIONE PIAZZA EUROPA	F13D24001570006	1.500.000,00	0,00	100.000,00	1.400.000,00	0,00	7,14%	26,451	0	2	0	0	0	0	2	1	9	0	0	0	2	2	9	1,224	28,224	Criterio 1.3 (pt 8) non assegnato. Le aree di intervento non risultano degradate nei termini richiesti dal Bando nè risulta la valorizzazione ambientale.		

ISTRUTTORIA AMMINISTRATIVA														ISTRUTTORIA TECNICA																			Istruttoria tecnica e osservazioni a cura della Commissione di Valutazione	RISCONTRO ALLE OSSERVAZIONI
N.	PROPONENTE	COMUNE / CAPOFILIA AGGREG.	PROV.	n. abitanti	TITOLO INTERVENTO	CUP	IMPORTO PROGETTO	IMPORTO PRELIM. RICHI.	COF. PROPONENTE	FINANZ. RICHI. FSC	ALTRI FINANZ.	% quota comune/quota regione	PT dichiarati (escluso 3.1)	Criterio 1 caratteristiche contesto (max 25 pt)				Criterio 2 oggetto intervento (max 10 pt)												Criterio 4 cofinanziam. max 20 pt	Punteggio complessivo			
														1.1 non	1.2 popol	1.3 degr	1.4 PUC	2.1 no att.	2.2 dls 42	2.3 prop. ti	2.4 no vac.	3.1 Val. Comm.	3.2 con. prog.	3.3/1 prod. energ.	3.3/2 FER	3.3/3 adatt. clim.	3.4 ser. coll.	3.5 pte/vece.						
176	COMUNE	TOLLO	PE	3884	"Intervento di Rigenerazione Urbana delle aree e degli immobili comunali del Centro Storico del Comune di Tollo – TRATTO 2."	F32F22001320001	800.000,00	0,00	40.000,00	760.000,00	0,00	5,26%	22	0	6	0	0	0	2	2	1	6	0	0	0	0	0	9	0,150	26,150	Criterio 3.3.3(pt 2) non assegnato. Non risultano interventi significativi rispetto al criterio. Criterio 3.4 (pt 2) non assegnato. Non si rilevano interventi attinenti il criterio			
177	AGGREGAZIONE E COMUNI CAMPLI CIVITELLA DEL TRONTO	CAMPLI	TE	11193	SPORT E CULTURA - RIGENERAZIONE URBANA CAMPLI E CIVITELLA DEL TRONTO, BORCHI DELLA LAGA TRA I PIÙ BELLI D'ITALIA"	E58125060020006	2.200.000,00	0,00	200.000,00	2.000.000,00	0,00	10,00%	29	3	2	0	0	0	2	2	1	9	0	2	2	0	2	0	0,000	25,000	Criterio 1.4 (pt 6) non assegnato. Le delibere allegate si riferiscono a variante e approvazione del PRG Criterio 2.1 (pt 5) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inoltrare documentazione attestata il criterio (riferimento FAQ 15) Criterio 3.3.3 (pt 2) non assegnato. Non risultano interventi afferenti al criterio	Criterio 1.4 (pt. 6): si conferma la non assegnazione del punteggio Criterio 2.1 (pt. 5): non si attribuisce il punteggio assegnato Criterio 3.3.3 (pt. 2): si conferma la non assegnazione del punteggio		
178	COMUNE	CORROPOLI	TE	5112	EDIFICIO EX SCUOLA SAN GIUSEPPE RIGENERAZIONE URBANA	E24F25000020002	1.500.000,00	0,00	90.000,00	1.410.000,00	0,00	6,38%	19	0	2	0	0	0	0	2	1	5	0	0	2	0	2	9	0,790	23,790				
179	COMUNE	OFENA	AQ	416	RIQUALIFICAZIONE AREE IMPIANTI SPORTIVI	C32I25000250006	1.000.000,00	0,00	50.000,00	950.000,00	0,00	5,26%	24,86	3	8	0	0	0	0	2	1	6	0	0	0	0	2	0	0,150	22,150	Criterio 1.4 (pt. 6) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inoltrare l'atto di avvio dell'iter di formazione del PUC	Criterio 1.4 (pt 6) causa riserva non riscontrata, il punteggio non viene confermato		
180	COMUNE	PESCINA	AQ	3670	Progetto per la riqualificazione energetica ed il miglioramento sismico dell'ex edificio scolastico "Lamberto De Giorgio" per la realizzazione di un polo multifunzionale ai fini della riqualificazione dell'ambiente urbano, l'attrattività del territorio, il coinvolgimento e la coesione della comunità locale	B33G25000000002	1.575.000,00	0,00	78.750,00	1.496.250,00	0,00	5,26%	44	3	6	0	0	0	2	2	1	6	0	0	0	0	2	0	0,150	22,150	Criterio 1.3 (pt 8) non assegnato. Non risulta il degrado dell'edificio Criterio 1.4 (pt. 6) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inoltrare l'atto di avvio dell'iter di formazione del PUC Criterio 2.1 (pt 5) POSIZIONE IN GRADUATORIA CON RISERVA. Il Comune dovrà, entro 10 giorni dalla pubblicazione della graduatoria provvisoria, inoltrare documentazione attestante la non utilizzabilità dell'edificio (riferimento FAQ 15) Criterio 3.3.2 (pt 2) non assegnato. Non risultano riportati FER Criterio 3.3.3 (pt 2) non assegnato. Non risultano interventi	Criterio 1.4 (pt 6) Criterio 2.1 (pt 5) causa riserva non riscontrata, il punteggio non viene confermato		
181	AGGREGAZIONE E COMUNI NOTARESCO PENNA SANT'ANDREA	NOTARESCO	TE	7958	BANDO REGIONE ABRUZZO PER LA RIGENERAZIONE URBANA DPC 032 DEL 10.01.2025 "RIGENERAZIONE URBANA IMPIANTI SPORTIVI DEI COMUNI DI NOTARESCO E PENNA SANT'ANDREA	B45B25000490006	1.500.000,00	0,00	180.000,00	1.320.000,00	0,00	13,64%	39,42	3	2	0	0	0	0	0	1	9	0	0	2	0	2	0	2,424	21,424	Criterio 2.3 (pt 2) nno assegnato. Non risulta la piena proprietà è presente proposta di acquisto condizionata per il Comune di Notaresco			

ISTRUTTORIA AMMINISTRATIVA														ISTRUTTORIA TECNICA																	Istruttoria tecnica e osservazioni a cura della Commissione di Valutazione	RISCONTRO ALLE OSSERVAZIONI
N.	PROPONENTE	COMUNE / CAPOFILA AGGREG.	PROV.	n. abitanti	TITOLO INTERVENTO	CUP	IMPORTO PROGETTO	IMPORTO PRELIM. RICHL.	COF. PROPONENTE	FINANZ. RICHL. FSC	ALTRI FINANZ.	% quota comune/quota regione	PT dichiarati (escluso 3.1)	Criterio 1 caratteristiche contesto (max 25 pt)				Criterio 2 oggetto intervento (max 10 pt)											Criterio 4 cofinanziam. max 20 pt	Punteggio complessivo		
														1.1 mont	1.2 popol	1.3 degr	1.4 PUC	2.1 no stil.	2.2 dgs 42	2.3 prop. 43	2.4 no vac.	3.1 Val. Comm.	3.2 cos. prog.	3.3/1 prod. energ.	3.3/2 FER	3.3/3 adatt. clim.	3.4 serv. coll.	3.5 pft/evec.				
182	COMUNE	CORFINIO	AQ	950	RIQUALIFICAZIONE PIAZZA FALCONE E BORSELLINO (ex Piazza Corfinio)	F22F23000530001	700.000,00	0,00	0,00	700.000,00	0,00	0,00%	29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,000	0,000		
183	AGGREGAZIONE E UNIONE MONTANA DEI COMUNI DEL SANGRO (Bomba Colledara Montebello Sul Sangro Monteferrante Montelapiano Montenerodomo Pietraferrazzana Roio Del Sangro Rosello)	UNIONE MONTANA DEI COMUNI DEL SANGRO	CH	2415	INTERVENTO DI RIQUALIFICAZIONE URBANA IN AMBITO DEGRADATO PER LO SVILUPPO DI SERVIZI SOCIALI E CULTURALI (loc. Comune di Montelapiano)	G24H25000040006	2.000.000,00	0,00	181.983,46	1.818.016,54	0,00	10,01%										0								0,00	0,000	

f.to dott. Dario Ciamponi, presidente
f.to arch. Sabrina Cataldi, componente
f.to ing. Raffaella Molinari, componente
f.to geom. Irene Cioeca, segretaria

